

Kammarrätten i Stockholm Migrationsöverdomstolen

Ärendenummer: AdmD-283-2010

Avgörandedatum: 2010-07-13

Rubrik: Förtursförklaring enligt lagen (2009:1058) om förtursförklaring i domstol

REFERAT

RÄTTEN

Tf. kammarrättspresidenten Magnus Ekman

FÖREDRAGANDE

Administrativa fiskalen Rikard Bergman

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsöverdomstolen avslår ansökan.

YRKANDEN M.M.

A och B ansöker om att Migrationsöverdomstolen ska förklara att mål nr UM 286-10 och UM 287-10 ska handläggas med förtur i domstolen. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande. De har inte själva på något sätt fördröjt handläggningen av målen. Trots detta har Migrationsverket och Migrationsdomstolen i Stockholm handlagt ärendet respektive målet under längre tid än två år. Det dröjde nästan fem månader innan Migrationsöverdomstolen meddelade beslut om prövningstillstånd. Det ska anmärkas att Migrationsverket vid fler än ett tillfälle begärt anstånd med yttrande trots att de som sökande inte gjort det vid något tillfälle. Trots anstånd har Migrationsverket också yttrat sig flera månader för sent. Från det att Migrationsverkets beslut överklagades tog det åtta månader innan Migrationsverket yttrade sig. Sakens betydelse är uppenbar och det finns starka skäl att besluta om förtursförklaring.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 § lagen om förtursförklaring i domstol anges bl.a. följande. Om handläggningen av ett mål eller ärende har oskäligt fördröjts, ska domstolen efter skriftlig ansökan från en enskild part förklara att målet eller ärendet ska handläggas med förtur i domstolen (förtursförklaring). Vid bedömningen av om handläggningen har oskäligt fördröjts ska det särskilt beaktas

1. hur komplicerat målet eller ärendet är,
2. hur parterna agerat under förfarandet,
3. hur myndigheter och domstolar handlagt målet eller ärendet, och
4. sakens betydelse för sökanden.

Migrationsöverdomstolen gör följande bedömning.

Vid prövningen av om ett mål eller ärende oskäligt fördröjts ska en helhetsbedömning göras, varvid särskilt ska beaktas de omständigheter som räknas upp i 1 § 1-4 lagen om förtursförklaring i domstol.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. A och B ansökte den 2 januari 2008 om asyl och yrkade att de skulle beviljas uppehålls- och arbetstillstånd, flyktningförklaring och resedokument. Migrationsverket beslutade den 27 november 2008 att avslå deras ansökan och att utvisa dem. A och B överklagade beslutet till Migrationsdomstolen i Stockholm den 12 december 2008 och utvecklade, i skrivelse som kom in den 14 januari 2009, grunderna för sin talan. Migrationsverket bereddes tillfälle till yttrande över överklagandet och inkom med sådant yttrande den 6 april 2009. Skriftväxling pågick därefter fram till den 16 december 2009, då migrationsdomstolen höll muntlig förhandling i målen.

I dom den 22 december 2009 upphävde migrationsdomstolen det överklagade beslutet och beviljade A och B permanent uppehållstillstånd och flyktningförklaring. Överklagande från Migrationsverket av migrations-

domstolens dom inkom till Migrationsöverdomstolen den 11 januari 2010. Migrationsöverdomstolen beslutade den 20 maj 2010 att meddela prövningstillstånd och att vilandeförklara målet i avvaktan på EU-domstolens avgörande i mål C-57/09 och C-101/09, eller till dess Migrationsöverdomstolen förordnar annat.

Vid en sammantagen bedömning finner Migrationsöverdomstolen att handläggningen av de nu aktuella målen inte kan anses ha oskäligt fördröjts, vare sig hos Migrationsverket, i migrationsdomstolen eller i Migrationsöverdomstolen. Det beaktas därvid särskilt att målen är av omfattande och komplicerad karaktär. När det gäller Migrationsöverdomstolens handläggning av målen ska vidare framhållas domstolens roll som prejudikatinstans och den skyldighet att beakta praxis från EU-domstolen som följer av EU-rätten och som föranlett beslutet om vilandeförklaring. Med anledning av den bedömning som Migrationsöverdomstolen nu gjort ska ansökan avslås.

Beslutet får inte överklagas.