

Uppsala tingsrätt

Ärendenummer:	ÅÅ 54-10
Avgörandedatum:	2010-02-25
Rubrik:	Förtursförklaring

REFERAT

RÄTTEN

Lagmannen Erik Lempert

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Tingsfiskalen Johan Thorblad

Följande antecknas.

Bolandsplan 14:5 AB (Bolandsplan) inkom den 15 februari 2010 med ansökan om stämning å Kvik Basic A/S med yrkande om betalning med ett visst belopp. I samband med ansökan hemställde Bolandsplan att målet skulle behandlas med förtur enligt 1 § 2 st 3 p lagen (2009:1058) om förtursförklaring i domstol.

Som skäl för sin framställan har Bolandsplan anfört följande. Bolandsplan ansökte initialt om stämning vid Malmö tingsrätt. Stämningsansökan ingavs den 29 augusti 2009 och motparten ingav genstämning den 15 januari 2009. Den 4 februari 2010 upptäckte Malmö tingsrätt att domstolen inte var laga forum, varpå parterna efter överenskommelse återkallade käromålet respektive genkäromålet. På grund av att domstolen inte omedelbart prövade sin behörighet, orsakades parterna en onödig handläggningstid om drygt fem månader.

Tingsrätten meddelar följande

BESLUT

Slut

Begäran om förtursförklaring lämnas utan bifall.

Skäl

Om handläggningen av ett mål eller ärende oskäligt har fördröjts, ska tingsrätten enligt 1 § 1 st i ovan nämnda lag förklara att målet ska handläggas med förtur i domstolen. Vid bedömningen av om handläggningen oskäligt fördröjts ska det enligt andra stycket tredje punkten samma paragraf särskilt beaktas hur myndigheter och domstolar handlagt målet eller ärendet. I förarbetena till lagen nämns att fördröjningen bör vara så betydande att det finns en beaktansvärd risk för en kränkning av Europakonventionen avseende rätten till domstolsprövning inom skälig tid, om målet eller ärendet inte behandlas med förtur i domstolen (se prop. 2008/09:213 s 24). Vad som är oskäligt tidsutdräkt i Europakonventionens mening bedöms utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Det är emellertid fråga om väsentligt längre tider för mål av nu förevarande slag än som är fallet här. Även partens eget agerande beaktas och det bör därför noteras att Bolandsplan har medverkat till att handläggningen fördröjts genom att stämma in vid fel domstol. Sammantaget finner tingsrätten att handläggningen inte oskäligt har fördröjts på sådant sätt att förtursförklaring bör meddelas.

Beslutet får inte överklagas.