



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060304

**DOM**  
2021-02-25  
Stockholm

Mål nr  
M 10856-20

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-09-25 i mål nr M 3198-20, se bilaga A

### PARTER

#### Klagande

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Hässleholms kommun  
281 80 Hässleholm

#### Motpart

A

### SAKEN

Utdömmande av vite

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
  2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.
- 

Dok.Id 1675368

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Hässleholms kommun** (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom.

A har delgivits föreläggande att yttra sig över nämndens överklagande, men har inte hörts av.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Nämnden** har anfört i huvudsak följande: Mark- och miljödomstolen har utgått från felaktiga grunder vid bedömning av miljöchefens behörighet att fatta beslut om föreläggandet. Mark- och miljödomstolen har erhållit en äldre och därmed felaktig delegationsordning. Den delegationsordning som var gällande vid tiden för beslutet är daterad den 18 december 2019 och däri framgår det att miljöchefen äger rätt att fatta beslut om engångsvite om totalt 80 000 kr i ett och samma beslut.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Nämnden beslutade, genom delegation till miljöchefen, den 16 april 2020 om föreläggande vid vite om totalt 6 000 kronor beträffande åtgärder på fastigheten FA1. Av den delegationsordning som var gällande vid tiden för nämndens beslut framgår att miljöchefen var behörig att besluta om föreläggande vid vite om totalt 80 000 kr. Mark- och miljödomstolens avgörande att avslå ansökan om utdömmande av vite ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2021-03-18

Hovrättsråden Henrik Löv, Marianne Wikman Ahlberg, Margaretha Gistorp, referent,  
och Petra Bergman (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Vilma Herlin Hjorth.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2020-09-25  
meddelad i  
Växjö

Mål nr M 3198-20

## PARTER

### Sökande

Hässleholms kommun, Miljö- och Stadsbyggnadsnämnden  
281 80 Hässleholm

### Motpart

A,

## SAKEN

Utdömande av vite

---

## DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan om utdömande av vite.

---

## **BAKGRUND**

Miljö- och Stadsbyggnadsnämnden i Hässleholms kommun (nämnden) beslutade genom delegation den 16 april 2020 att förelägga A, att vidta följande åtgärder på fastigheten FA1:

1. Askhögen på fastigheten ska borttransporteras och lämnas till en godkänd mottagningsanläggning.
2. Markprovtagning ska utföras i marken under askhögen. Analyserna ska som minst omfatta: arsenik, barium, bly, kadmium, kobolt, koppar, krom, nickel, vanadin, zink, alifater, aromater och PAH H, PAH M och PAH L.
3. Analysresultaten ska redovisas till miljö- och stadsbyggnadsnämnden.
4. Vidtagna åtgärder ska dokumenteras via fotografering och lämnas till miljö- och stadsbyggnadsnämnden.
5. Kopia på kvitto för mottagandet av askan ska lämnas till miljö- och stadsbyggnadsnämnden.
6. Återfyllnad av hålet får inte ske förrän efter att miljö- och stadsbyggnadsnämnden har godtagit inlämnade analysresultat.

Åtgärderna enligt punkterna 1-2 skulle vara genomförda inom 3 veckor från delgivning av beslutet. Punkterna 3-5 gällde med vite om 2 000 kr vardera som skulle betalas om punkterna inte uppfylldes i sin helhet inom 5 veckor från delgivning av beslutet.

Nämnden har nu ansökt hos mark- och miljödomstolen om utdömande av vite beträffande punkterna 3 och 4 i föreläggandet.

## **YRKANDEN M.M.**

Nämnden har yrkat att A ska förpliktas att betala vite om totalt 4 000 kronor avseende punkten 3 och 4 i föreläggandet.

Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bland annat följande. Delgivningskvittot är underskrivet av A den 8 maj 2020 och beslutet har inte överklagats. Beslutet har därmed vunnit laga kraft den 29 maj 2020 och analysresultatet och fotografier borde ha lämnats till nämnden senast den 12 juni 2020. A har kontaktat kommunen och begärt samt beviljats anstånd till och med den 30 juni 2020. Följesedel för inlämnande av avfall till återvinningscentralen lämnades in den 23 juni 2020. Analysresultat och fotografier har ännu inte inkommit till nämnden.

### DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har i ett mål om utdömande av vite att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat, om det har överträtts samt om adressaten haft faktisk och rättslig möjlighet att följa föreläggandet. Mark- och miljödomstolen ska dessutom, under förutsättning att vite ska dömas ut, pröva om ändamålet med vitet förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt om det finns särskilda skäl att jämka det.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att föreläggandet har delgetts A och att det har vunnit laga kraft. Frågan mark- och miljödomstolen nu har att pröva är om föreläggandet är lagligen grundat.

*Har miljöchefen i Hässleholms kommun varit behörig att besluta om föreläggandet?*

Enligt av nämnden ingiven delegationsordning beslutad den 9 januari 2019, punkt K 2.2 ges förvaltningschefen delegation att i nämndens ställe besluta om föreläggande eller förbud förenat med vid vite om maximalt 5 000 kronor vad avser engångsviten (totalt belopp per beslut). Enligt den ingivna delegationsordningen är förvaltningschefen i sin tur behörig att vidaredelegera beslutanderätten till miljöchef, tillsyns- och miljöavdelningen, administrativ chef för miljöavdelningen, livsmedelsinspektör eller miljöinspektör. Med hänsyn till den begränsning avseende vitesbelopp som föreskrivs beträffande delegationen till förvaltningschefen kan inte med

stöd av vidaredelegationen beslutas om föreläggande eller förbud förenade med engångsviten som överstiger 5 000 kronor.

Det i målet aktuella beslutet om föreläggandet är beslutat av miljöchefen och avser ett totalt belopp om 6 000 kronor (2 000 x 3). Miljöchefen har enligt den i målet föreliggande delegationsordningen saknat behörighet att besluta om det i målet aktuella vitesföreläggandet eftersom vitesbeloppet överstiger 5 000 kronor. Mark- och miljödomstolen konstaterar att föreläggandet härigenom är att betrakta som en nullitet och inte kan ligga till grund för ansökan om utdömande av vite. Nämndens ansökan om utdömande av vite ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 16 oktober 2020.

Lars Svensson

Bertil Varenius

---

I domstolens avgörande har rådmannen Lars Svensson (ordförande) och tekniska rådet Bertil Varenius deltagit. Föredragande har varit beredningsjuristen Caroline Torstensson.