

**KLAGANDEN**

Se bilaga 1

MOTPART

Linköpings kommun

ÖVERKLAGAT BESLUTBarn- och ungdomsnämnden i Linköpings kommuns beslut den 23 mars 2023,
§ 26, dnr BOU 2023-237**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (2017:725); nu fråga om inhibition

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar RC:s och BC:s överklaganden.

Förvaltningsrätten avslår yrkandena om inhibition.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Barn- och ungdomsnämnden beslutade den 23 mars 2023 att bl.a. avveckla ett antal skolor och förskolor inom kommunen.

Klagandena överklagar beslutet och yrkar såvitt nu är i fråga att beslutet ska inhiberas. De huvudsakliga grunderna för klagandenas yrkanden är att beslutet borde ha fattats av kommunfullmäktige, att Barn- och ungdomsnämnden inte i tillräcklig mån beaktat barnens bästa och att beslutet strider mot barnkonventionen. Som skäl för inhibitionsyrkandena framförs bl.a. att beslutet innebär beaktansvärd skada för allmänna och enskilda intressen och att extra skolval i närtid ska hållas för elever på skolor som ska avvecklas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Klagorätt

Rätten att begära laglighetsprövning av en kommuns beslut tillkommer enligt 13 kap. 1 § kommunallagen den som är medlem i kommunen. Talan kan dock endast föras av den som vid tiden för överklagandet uppnått myndig ålder (jfr RÅ79 2:43). Bland klagandena finns två barn, RC och BC. Eftersom de inte uppnått myndig ålder har de inte rätt att överklaga. Deras talan ska därför avvisas.

Fråga om inhibition

Förvaltningsrätten som senare kommer att ta upp målet till slutligt avgörande, prövar nu endast klagandenas yrkanden om inhibition.

Enligt 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får den domstol som ska pröva ett överklagande besluta att det överklagade beslutet, om det annars skulle gälla omedelbart, tills vidare inte ska gälla och även i övrigt besluta rörande saken.

En bedömning av om inhibition bör meddelas i mål om laglighetsprövning måste grundas på ett preliminärt ställningstagande till frågan om det överklagade kommunala beslutet är olagligt av de skäl som åberopas av den eller de som klagat på beslutet. Inhibition bör endast komma i fråga om starka skäl talar för att beslutet är olagligt och förbudet är ägnat att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada (jfr RÅ 1986 ref. 7).

Förvaltningsrätten konstaterar att en nedläggning av de aktuella skolorna inte är omedelbart förestående. De olägenheter som enligt några av klagandena

uppkommer till följd av kravet att göra skolval i närtid bedöms inte innebära en sådan beaktansvärd skada som bör föranleda att inhibition meddelas.

Mot bakgrund av vad som hittills kommit fram i målet anser förvaltningsrätten att det klagandena anfört inte utgör tillräckliga skäl för att förordna att barn- och ungdomsnämndens beslut tills vidare inte ska gälla. Yrkandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Kristina H Samuelsson
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsfiskalen Rasmus Gabrielsson.