

**KLAGANDE**

Scenkonst Öst AB, 559015-4547

Ombud: Advokat Olof Torén
EmpLaw Advokater AB**MOTPART**

Arbetsmiljöverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Arbetsmiljöverkets beslut den 26 september 2019, diariernr 2019/053644

SAKEN

Förbud enligt arbetsmiljölagen (1977:1160)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver Arbetsmiljöverkets beslut den 26 september 2019, diariernr 2019/053644.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Arbetsmiljöverket förbjöd genom det överklagade beslutet vid vite Scenkonst Öst AB att använda en robotinstallation vid artistiska framträdanden som saknar en försäkran om överensstämmelse med maskindirektivet, CE-märkning samt saknar erforderliga skydd för att hindra arbetstagare att komma in i maskinens arbetsområde. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Scenkonst Öst AB begär att beslutet ska upphävas.

Arbetsmiljöverket anser att överklagandet ska avslås.

Förvaltningsrätten har den 10 juni 2020 hållit muntlig förhandling i målet.

VAD PARTERNA I HUVUDSAK ANFÖR

Scenkonst Öst AB

Den aktuella robotinstallationen omfattas inte av Maskindirektivet (2006/42/EG), då maskindirektivet inte omfattar lyft av personer med hjälp av maskiner som inte är avsedda för det ändamålet. Robotinstallationen omfattas vidare inte av kraven i Arbetsmiljöverkets föreskrifter om maskiner (AFS 2008:3), då AFS 2008:3 inte gäller för maskiner som används i teater-/cirkusverksamhet för förflyttning av aktörer vid artistiska framträdanden.

Den aktuella roboten är en industrirobot för tillverkningsindustrin. Robotinstallationen finns med som rekvisita cirkusföreställningen *The Last Fish*, en professionell dans- och akrobatföreställning. Föreställningen handlar om miljöförstöring och robotinstallationen är en del i presentationen. Robotinstallationen har anpassats särskilt för det ändamålet. Industriroboten har byggts om och programmerats för att samverka med tränade cirkusartister/akrobater i ett sceniskt framträdande. På robotarmen har monterats en stol. I dansarnas aktioner kan de lyftas upp i olika positioner, varvid de håller sig i eller sitter i stolen. Genom montaget av en stol på den ledande lyftarmen avviks funktionen mot robotens normala användning.

Beslutet är otydligt när det gäller vilka faktiska brister som finns och vilka villkor som bolaget måste uppfylla för att få arbeta vidare med den aktuella roboten. Verket har inte heller angett vilket skydd som man anser skulle ha använts. Det är inte heller närmare beskrivit i något protokoll vilka risker som verket har identifierat. Verket har inte lagt fram något egentligt underlag till stöd för de slutsatser om de aktuella riskerna som dras i beslutet och som ledde till ett omedelbart förbud. Någon hänvisning till specifika moment i tillämpliga bestämmelser har inte gjorts. Det bör ställas höga krav

på verkets utredning och motivering när man förordnar om omedelbar verkställighet. De allmänna formuleringarna i beslutet är inte tillräckliga.

Bolaget anser att man, med beaktande av robotens tillämpningsområde, har uppfyllt de krav på riskbedömning och säkerhet som ställs i Arbetsmiljöverkets föreskrifter om användning av arbetsutrustning (AFS 2006:4).

Bolaget har inför användningen av robotinstallationen vidtagit åtgärder för att förebygga ohälsa och olycksfall i arbetet. En risk- och säkerhetsbedömning har utförts och noga beaktats under handhavande med roboten. Bolaget har anlitat en sakkunnig som har gjort en noggrann undersökning av riskerna för arbetstagarna och en planering inför användningen av roboten i föreställningen. Bolaget har även tagit hjälp av en professor i datavetenskap från Linköpings universitet som har gett en kurs om säkerhet avseende industrirobotar och hur man programmerar dem. Bolaget har installerat en lucka i golvet på scenen och programmerat roboten så att den alltid åker ner ovanpå luckan och stannar 40 centimeter ovanför golvet. Om någon ställer sig på luckan stängs roboten av. Roboten hanteras manuellt av två särskilt instruerade tekniker med tillgång till ett nödstopp. Skyddsombud, besiktningsmän och teknisk chef m.fl. har ingått i säkerhetsarbetet. Det har varit avstämningar kring arbetet med roboten och säkerheten i princip varje vecka.

Föreställningen innehåller både lyft och kast. Dessa moment är traditionella inom cirkus och har alltid inneburit risker. Robotens rörelser har programmerats för förutsebarhet och tydlighet. Den gör exakt samma rörelser varje gång. Momenten med lyft och kast kommer därför inte överraskande. Höjderna och hastigheterna är inte överdrivet utmanande. Endast fyra anställda med särskild utbildning (akrobater) och med särskild träning för just den avsedda samverkan med roboten har använt robotinstallationen i arbetet. Varje moment har först övats in med 10 procent av hastigheten och med mattor på golvet, varefter man succesivt ökat

hastigheten till 100 procent. Vissa moment har tagit 2 – 3 veckor att öva in. Arbetstagare som jobbar med cirkus förstår att det de gör är riskfyllt. I denna föreställning har det dock inte förelegat någon risk för personalen. En viktig del i cirkusen är att visa upp något som riskfyllt, men att riskerna i verkligheten inte ska finnas. Det ska vara en illusion av risk. Roboten är anpassad för att man i möjligaste mån ska kunna undvika kontakt med rörliga delar.

En nyanserad bedömning ska göras när kraven ställs på arbetsmiljön. De insatser som krävs för att förebygga ohälsa och olycksfall i arbetet får inte vara orimliga i förhållande till de resultat som kan uppnås. Bland annat ska arbetets natur beaktas. Den tekniska utvecklingen inom cirkuskonstens artisteri och uttryck ska också beaktas. Vidare är inte syftet med arbetsmiljölagstiftningen att helt eliminera risker i arbetet, utan att minska riskerna och förebygga ohälsa och olycksfall i arbetet.

Arbetsmiljöverket

Maskiner är ett harmoniserat område inom EU. Föreskrifterna motsvarar maskindirektivet. Maskindirektivets undantag är inte tillämpliga i det aktuella fallet. Maskindirektivet förhindrar inte att medlemsstaterna vidtar ytterligare nationella åtgärder beträffande maskiner. Detta medför att verkets föreskrifter kan tillämpas även om de skulle anses gå utöver maskindirektivet. Verket anser inte att undantagen i AFS 2008:3 är tillämpliga, då förflyttning av aktörer vid artistiska framträdanden inte är att likställa med att utföra akrobatiska övningar på en industrirobot.

Utifrån de föreskrifter som verket har att tillämpa är det väsentliga, även med beaktande av vilken typ av verksamhet som det handlar om, vilka risker som arbetstagarna utsätts för. Inom industrin ska det inte finnas någon som går nära en robot. Den identifierade risken är att arbetstagarna kan

komma i kontakt med robotarmen. Det är därvidlag inte tillräckligt att hävda att arbetstagarna är vana eller tränade akrobater som klarar av att hantera en robot, vars rörelser innebär att arbetstagarna utsätts för risker för att drabbas av allvarliga skador. Dessutom gäller beslutet inte endast de tillfällen då den ifrågavarande föreställningen äger rum utan vid alla de tillfällen då arbetstagarna använder roboten så som vid inledande träning. Det är dessutom tveksamt huruvida nödstoppet har en faktisk möjlighet att förhindra olyckor eller om det endast i någon mån kan begränsa verkningarna av en olycka.

Verket instruerar om syftet med villkoret och sedan har arbetsgivaren att vidta de åtgärder som framgår av förbudet. Verket kan inte göra besluten för snäva och instruera om exakt vilka åtgärder som ska vidtas. Verket kan inte heller förutse alla potentiella åtgärder som finns att vidta. Kraven som verket ställer måste ta höjd för det oväntade.

Verket ifrågasätter inte de åtgärder som bolaget vidtagit, men anser att de inte är tillräckliga. Verket anser således, även med beaktande av verksamhetens karaktär och de åtgärder som motparten har vidtagit, att den ifrågavarande användningen av roboten medför så pass allvarliga risker för arbetstagarna att det är nödvändigt att förbudet kvarstår.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Tillämpliga bestämmelser och relevanta omständigheter framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Förvaltningsrättens bedömning

Huvudfrågan i målet är om Arbetsmiljöverket har haft skäl för sitt beslut att vid vite förbjuda Scenkonst Öst AB att använda en robotinstallation vid artistiska framträdanden som saknar en försäkran om överensstämmelse med maskindirektivet, CE-märkning samt saknar erforderliga skydd för att hindra arbetstagare att komma in i maskinens arbetsområde.

Scenkonst Öst AB har anfört att AFS 2008:3 inte gäller för robotinstallationen, eftersom den omfattas av undantaget 2 § AFS 2008:3 då den används i teater-/cirkusverksamhet för förflyttning av aktörer vid artistiska framträdanden. Arbetsmiljöverket har anfört att förflyttning av aktörer vid artistiska framträdanden inte är att likställa med att utföra akrobatiska övningar på en industrirobot.

Av utredningen i målet framgår att industriroboten byggts om, anpassats och programmerats för att samverka med tränade akrobater i ett sceniskt framträdande. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att den aktuella roboten är en maskin för förflyttning av aktörer vid artistiska framträdanden och att den således omfattas av undantaget i 2 § AFS 2008:3. Kraven i AFS 2008:3 gäller således inte för att robotinstallationen. Arbetsmiljöverket har därför inte haft skäl för sitt beslut vad gäller kraven om försäkran och CE-märkning.

Av utredningen i målet framgår vidare att bolaget har vidtagit ett flertal säkerhetsåtgärder före och under användandet av robotinstallationen. Riskerna vid användandet av roboten i föreställningen har noga analyserats och utvärderats kontinuerligt. Bolaget har tagit hjälp av experter och besiktningsmän i det förberedande säkerhetsarbetet med roboten. Roboten har varit fast förankrad på scenen och utrustad med nödstopp. Arbetstagarna har succesivt under övervakade former och utifrån en anpassad hastighet på

roboten övat in de olika momenten i vilka de interagerat med roboten. Endast få anställda med särskild utbildning (akrobater) och med särskild träning för just den avsedda samverkan med roboten har använt robotinstallationen i arbetet och vistats i dess närhet. Roboten har gjort exakt samma rörelser varje gång, varför momenten med lyft och kast inte kommit överraskande för arbetstagarna.

Förvaltningsrätten anser att utredningen i målet visar att bolaget, i förhållande till den verksamhet som bolaget bedriver, har vidtagit tillräckliga åtgärder så att betryggande säkerhet mot ohälsa och olycksfall föreligger. Arbetsmiljöverket har därför inte heller haft skäl för sitt beslut vad gäller kravet om erforderliga skydd för att hindra arbetstagare att komma in i maskinens riskområde.

Överklagandet ska mot denna bakgrund bifallas på så sätt att Arbetsmiljöverkets beslut ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Marika Ericson (skiljaktig, se nedan)

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Maria Anderson, Issa Issa och Thomas Jedler deltagit.

Föredragande har varit Stina Sterner.

Marika Ericsons skiljaktiga mening

Utifrån vad som har framkommit i utredningen bedömer jag att den aktuella roboten, trots sin funktion och hur den tillämpas i den aktuella föreställningen, är att betrakta som en maskin som omfattas av Arbetsmiljöverkets föreskrifter om maskiner (AFS 2008:3). Utredningen i målet har vidare visat att den aktuella roboten rör sig med stor kraft och i hög hastighet samt att det saknas skydd som hindrar arbetstagarna från att nå in i robotens arbetsområde. Jag bedömer mot denna bakgrund, trots de åtgärder som Scenkonst Öst AB vidtagit, att roboten inte används på ett sådant sätt att betryggande säkerhet mot ohälsa och olycksfall i enlighet med Arbetsmiljöverkets föreskrifter om användning av arbetsutrustning (AFS 2006:4) föreligger. Arbetsmiljöverket har därmed enligt min mening haft grund för att fatta beslut om omedelbart förbud samt att ställa de villkor som framgår av det överklagade beslutet. Jag anser därför att överklagandet ska avslås.



ARBETSMILJÖ
VERKET

BESLUT

Datum
2019-09-26

Vår beteckning
2019/053644

Sid
1 (5)

Enheten för region öst
Fredrik Ericsson, 010-730 93 88

Scenkonst Öst AB
Platensgatan 12
590 31 Linköping

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

2019-10-22

Mål nr 8884-19
Aktbil 4

Delgivning

Omedelbart förbud och föreläggande med vite

Ert organisationsnummer: 559015-4547

Beslut

Arbetsmiljöverket förbjuder er vid vite av 250 000 kronor att använda en robotinstallation som saknar försäkran om överensstämmelse, CE-märkning samt saknar erforderliga skydd för att hindra arbetstagare att komma in i maskinens arbetsområde. Förbudet gäller omedelbart och om inte följande villkor är uppfyllda.

1. Avsaknad av försäkran om överensstämmelse med maskindirektivet samt CE-märkning

Den robot som ni använder ska uppfylla kraven i Arbetsmiljöverkets föreskrifter om maskiner (AFS 2008:3). Ni ska dessutom utforma en försäkran om överensstämmelse och CE-märka roboten.

Se 7 § Arbetsmiljöverkets föreskrifter AFS 2006:4 om användning av arbetsutrustning och AFS 2008:3 om maskiner.

2. Skydd för att hindra arbetstagare att nå in i maskinens riskområde

Ni ska se till att maskinen har skydd som förhindrar att arbetstagare kommer åt rörliga eller på annat sätt farliga delar.

Se 7-10 §§ samt bilaga A2.13 Arbetsmiljöverkets föreskrifter (AFS 2006:4) om användning av arbetsutrustning.

Reglerna om att vi har rätt att besluta om förbud och föreläggande samt att förena beslutet med vite finns i 7 kap. 7 § arbetsmiljölagen. Vi beslutar också att förbudet ska gälla omedelbart. Det innebär att det gäller även om ni överklagar beslutet. Reglerna om att vi har rätt att fatta beslut som gäller omedelbart finns i 9 kap. 5 § arbetsmiljölagen.



Överlåtelse

Vi förelägger er vid vite av 2 000 kronor att meddela oss om ni säljer eller överlåter verksamheten till en annan fysisk eller juridisk person. Skicka oss då deras namn, organisationsnummer och adress. Detta krav gäller tills vi avslutar ärendet. Reglerna om att vi har rätt att få den information som vi behöver för vår tillsyn finns i 7 kap. 3 § arbetsmiljölagen.

Vad är förbud, föreläggande och vite?

Ett förbud är ett beslut av en myndighet som innebär att den som beslutet gäller inte får lov att göra en viss handling.

Ett föreläggande är ett beslut av en myndighet som innebär att den som beslutet gäller ska genomföra en viss åtgärd.

Ett vite är ett penningbelopp som man kan tvingas betala om man inte följer en myndighets beslut.

Skyddsombudet har rätt att avbryta det förbjudna arbetet

Om ni inte följer förbudet har skyddsombudet rätt att avbryta det förbjudna arbetet. Reglerna om skyddsombudets rätt att avbryta arbete finns i 6 kap. 7 § arbetsmiljölagen.

Skäl för vårt beslut

Alla har rätt till en bra arbetsmiljö. Vi bedömer att det finns brister i er arbetsmiljö, som kan leda till att någon blir sjuk eller skadar sig. Nedan går vi igenom en brist i taget och hur vi kommit fram till vår bedömning.

1. Avsaknad av försäkran om överensstämmelse med maskindirektivet samt CE-märkning

Den aktuella roboten är inte en sådan maskin för förflyttning av aktörer vid artistiska framträdanden som gör att den undantas från kraven i AFS 2008:3. Den ska därför, för att få tas i bruk, sättas på marknaden eller användas, först konstrueras enligt ett regelverk som ska säkerställa att maskinen kan användas på ett säkert sätt. En industrirobot är en maskin som ska uppfylla kraven i AFS 2006:4 samt AFS 2008:3 för att få tas i bruk eller användas. Robotleverantören har utfärdat ett 2b-intyg som beskriver hur roboten ska installeras och användas. För att kunna uppfylla kraven i AFS 2008:3 och för att kunna utfärda en försäkran om överensstämmelse samt CE-märka den färdiga maskinen måste alla säkerhetsrelaterade lösningar, funktioner och villkor som 2b-intyget innehåller vara uppfyllda. Er robotinstallation uppfyller inte samtliga lösningar och villkor från leverantörens 2b-intyg och ni saknar därför möjlighet att utfärda en giltig försäkran om överensstämmelse för er robotinstallation.



2. Skydd för att hindra arbetstagare att nå in i maskinens riskområde

En robot av aktuellt slag rör sig med stor kraft och i hög hastighet. Det saknas skydd som hindrar arbetstagare från att nå in i robotens arbetsområde. Detta medför allvarlig risk för arbetstagares hälsa eftersom robotens rörelser kan orsaka allvarliga skador eller dödsfall genom klämning, slag eller fall.

Mot bakgrund av vad som ovan angivits bedömer vi att det finns skäl att förbjuda er att använda roboten, så länge de angivna villkoren inte är uppfyllda. Vi gör också bedömningen att förbudet ska förenas med ett vite på 250 000 kronor.

Ikraftträdande och överlåtelse

Vi anser att bristerna vid användandet av den aktuella roboten medför allvarliga risker för arbetstagares hälsa och att beslutet därför ska gälla omedelbart.

Därutöver är Arbetsmiljöverkets erfarenhet att verksamheter, som vi har tillsynsärenden på, ibland överlåts eller på annat sätt övergår till att drivas av annan fysisk eller juridisk person, utan att vi får kännedom om detta. Det får till följd att de krav som vi har ställt mot den ursprungliga verksamhetsutövaren inte gäller mot den nya fysiska eller juridiska personen som bedriver verksamheten.

Det är mot den bakgrunden som föreläggandet om upplysningen ska ses. Föreläggandet bör förenas med ett vite som kan bestämmas till ett skäligt belopp om 2 000 kronor.

Bakgrund till beslutet – detta har hänt

Det har kommit till Arbetsmiljöverkets kännedom att ni använder en industrirobot i er föreställning "The Last Fish". Denna robot används på så sätt att akrobater utför arbetsmoment på och i anslutning till den.

Den 23 september 2019 inspekterade vi därför er robotinstallation vid Stora Teatern i Linköping, på arbetsplatsen Scenkonst Öst AB. Vi hittade då vissa brister i arbetsmiljön samt brister i produktens utformning. Eftersom ni är ansvariga för roboten samt arbetsgivare för personalen som använder den, är det ert ansvar att åtgärda brister i konstruktion, dokumentation samt användning av produkten.

Ni har under och efter inspektionen lämnat vissa synpunkter som i huvudsak går ut på att ni uppfyller alla krav så långt det går men att den aktuella roboten



inte behöver uppfylla alla krav i föreskrifterna eftersom den omfattas av ett undantag i egenskap av att vara en "maskin för förflyttning av aktörer vid artistiska framträdanden".

Meddela oss när ni har uppfyllt villkoren

När ni har uppfyllt villkoren ska ni meddela oss. Skriv vår beteckning i svaret, se längst upp på sidan 1. Vår postadress och e-postadress finns längst ner på sidan 1. Reglerna om att vi har rätt att få den information som vi behöver för vår tillsyn finns i 7 kap. 3 § arbetsmiljölagen.

Ärendet har prövats vid vårt kontor i Linköping och har avgjorts av sektionschefen Robert Aldén i närvaro av juristen Emil Ekman efter föredragning av arbetsmiljöinspektören Fredrik Ericsson.

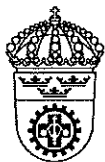
Robert Aldén
Sektionschef

Kopia till

Vi har skickat en kopia av detta beslut till:
Huvudskyddsombudet Kent Tollander

Verktyg för en bra arbetsmiljö

Använd gärna vår webbplats av.se. Där finns mallar, exempel och guider för hur ni kan arbeta systematiskt för en bra arbetsmiljö. Ni kan lära er mer i våra webbutbildningar, och använda vårt självskattningsverktyg för att bedöma vad ni behöver förbättra. På webben kan ni också hämta arbetsmiljölagen och våra föreskrifter.



Om ni vill överklaga

Ni kan överklaga vårt beslut till Förvaltningsrätten i Linköping. Skriv ett överklagande och skicka det först till oss, eftersom vi ska kontrollera att det har kommit in i rätt tid. Vi prövar också om det finns skäl att ändra vårt beslut.

Vi måste få överklagandet inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Annars kan överklagandet inte prövas.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid så skickar vi överklagandet till förvaltningsrätten.

Ange vilket beslut som överklagas. Hänvisa till vårt ärendenummer och datumet för beslutet. Berätta hur ni vill att beslutet ska ändras och varför.

Överklagandet ska också innehålla följande uppgifter om er:

- namn
- personnummer eller organisationsnummer
- postadress och e-postadress
- telefonnummer (hemligt telefonnummer behöver bara lämnas om domstolen begär det)

Om ni har ett ombud ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Vår postadress och e-postadress finns längst ner på sidan 1.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.