

Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se

Betänkandet SOU 2018:44 Möjligt, tillåtet och tillgängligt

dnr Fi2018/02531/OU

Sammanfattning

Förvaltningsrätten har inga synpunkter på betänkandets del 1 (Enklare och flexibla upphandlingsregler) eller del 3 (Gemensamma överväganden).

Förvaltningsrätten är tveksam till förslagen om processkostnadsansvar och ansökningsavgifter i betänkandets del 2 (Vissa regler om överprövningsmål). I övrigt instämmer förvaltningsrätten i utredningens bedömningar i denna del av betänkandet.

Föreslagen författningstext bör ses över.

Avsnitt 21 Processkostnadsansvar i överprövningsmål

Förslaget syftar till att minska antalet överprövningsmål. Att leverantörer har möjlighet att ansöka om överprövning är viktigt från rättssäkerhetssynpunkt vilket även kommer till uttryck i betänkandet (t.ex. s 373 f.). Mot den bakgrunden framstår det som tveksamt med åtgärder som ska förmå part att avhålla sig från att i allmän förvaltningsdomstol försöka tillvarata sin rätt, där det dessutom kan antas att effekten blir störst för de minst resursstarka leverantörerna. Det bör framhållas att det är ovanligt att en ansökan om överprövning kan uppfattas som helt grundlös.

Utredningen menar att även tredje part bör omfattas av ett processkostnadsansvar. Detta framstår som än mer tveksamt, eftersom tredje part vanligtvis inte själv tagit initiativ till processen utan blivit part till följd av en domstols övervägande och åtgärd, och på ett beslutsunderlag som inte är fullständigt.

Förvaltningsrätten noterar att utredningens förslag inte innefattar någon ändring av domförhållningsreglerna i upphandlingsmål. Förvaltningsrätten menar att dessa mål även i fortsättningen bör avgöras av en lagfaren domare ensam

även om målen tillförs frågor som innebär skälighetsbedömningar som kan vara komplicerade och som rör betydande belopp (jfr betänkandet s. 544 och 545).

Om ett processkostnadsansvar införs, har förvaltningsrätten inget att erinra mot utformningen av reglerna även om det är önskvärt med tydligare regler istället för att identifierade problem överlämnas till rättstillämpningen att lösa.

Avsnitt 22 Ansökningsavgifter i överprövningsmål

Även här gör sig synpunkterna i föregående avsnitt gällande i tillämpliga delar.

Förvaltningsrätten menar att det är högst tveksamt om en ansökningsavgift om 7 500 kr har någon som helst effekt på benägenheten att ansöka om överprövning. Det framstår som mer troligt att införandet av ansökningsavgifter istället endast medför en ökad administrativ börda för förvaltningsrätterna och en risk för fördröjning av handläggningen i det inledande skedet.

Om ansökningsavgifter ändå införs, har domstolen i övrigt inget att erinra mot utformningen av reglerna (jfr dock nedan angående författningsförslag).

Avsnitt 1 Författningsförslag

Synpunkter enligt exemplen nedan lämnas på förslaget till ändring i LOU men gäller även i övrigt där föreslagen lydelse är lika. Exempelen medför att författningsförslagen bör ses över.

I 19 kap. 21 § bör ordföljden ändras så att ordet ”informera” kommer efter ordet ”anbudsinfordran”. I samma paragraf saknas ett ”s” i ordet ”förhandsannons”.

I 19 kap. 22 § anges i början ”genom en annons informera” och i slutet ”skicka dem”. Det bör övervägas om lydelsen inte mer bör likna den i nu gällande motsvarighet till paragrafen.

I 20 kap. 13 a § 2 används ordet ”förutsättningarna”. Detta ord kan tas bort.

Av 20 kap. 19 a § sista stycket följer att ansökan ska avvisas om avgiften inte har betalats inom förelagd tid. I författningskommentaren anges att så inte ska

ske om avgiften betalas efter denna tidpunkt men innan rätten fattat sitt avvisningsbeslut. Det kan ifrågasättas om detta inte ska komma till uttryck i lagtexten.

Detta svar har beslutats av chefsrådmannen Mats Edsgården. Rådmannen Magnus Wickström har varit föredragande.



Mats Edsgården