



Finansdepartementet

Skatte- och tullavdelningen, Enheten för
skatteadministration, skatteavtal och tullfrågor
fi.remissvar@regeringskansliet.se
Kopia: Katrin.Fahlgren@regeringskansliet.se

Yttrande över slutbetänkande av F-skatteutredningen ”F-skattesystemet - en översyn” (SOU 2019:31)

Ert diarienummer FI2019/02211/S3

Giltighetstid för godkännande

I förslaget till 9 kap. 1 § SFL föreslås att giltighetstiden för godkännande av F-skatt ska tidsbegränsas i vissa fall. Förvaltningsrätten tillstyrker förslaget i sak men vill lämna följande synpunkter.

Disposition

För att få en mer sammanhållen och överskådlig lagtext kan punkten 1 och tredje stycket respektive punkten 2 och fjärde stycket skrivas i ett sammanhang.

Begränsning av giltighetstiden

I lagtexten anges att giltighetstiden *ska* begränsas i angivna fall. Som det står i motiven (se t.ex. s. 268 och 274; jfr även vad som anges på s. 272 om att tidsbegränsning inte kommer att kunna ske för dem som inte är skyldiga att deklarerat, exempelvis utländska näringsidkare) verkar dock avsikten vara att det ska finnas en *möjlighet* för Skatteverket att tidsbegränsa. Förslagsvis bör det i sådant fall i lagtexten stå *kan* istället för *ska*.

Förlängning av giltighetstiden

I lagtexten anges vidare att giltighetstiden ska förlängas om det *framgår att näringsverksamhet bedrivs*. I motiven anges olika beviskrav: *om det kan antas att näringsverksamhet bedrivs, om Skatteverket ska kunna konstatera att verksamheten inte har kommit igång och finns skälig anledning att anta att näringsverksamhet inte bedrivs*. Det bör förtydligas vilket krav som ska gälla.

Det framgår vidare inte hur prövningen ska hanteras i praktiken. ”Ska förlängas” indikerar att Skatteverket ska vidta en aktiv åtgärd, medan ”inte förlängas”/”upphöra” indikerar passivitet. Det kan därför uppkomma osäkerhet för den enskilde vad denne kan förvänta sig runt tidpunkten när godkännandet kan upphöra i de fall Skatteverket och den enskilde har skilda åsikter om huruvida ”det framgår att det bedrivs näringsverksamhet”. För att undvika tillämpningsproblem och främja förutsebarheten, bl.a. då tidpunkten för återkallelse är viktig i rut- och rotärenden, bör kriterierna för att det ska framgå att näringsverksamhet bedrivs tydligare beskrivas. Till exempel att giltigheten för F-skatt ska förlängas om den enskilde vid tidpunkten för giltighetens upphörande har lämnat näringsbilaga med resultat.

Om upphörandet av godkännandet föranleds av annat än avstämning av om tydliga kriterier är uppfyllda, dvs. av ett ställningstagande från Skatteverket, bör det ske i form av ett beslut som kan överklagas.

Sammanfattning

Med anledning av det ovan nämnda bedömer förvaltningsrätten att utformningen av lagtexten bör övervägas vidare och förtydligas.

Harmoniering med Skatteverkets promemoria

I förslaget till 9 kap. 3 § 6 samt 5 § 8 SFL anges att om den enskilde inte följt ett beslut om återbetalning som har beslutats enligt 14 § lagen (2009:194) om förfarandet vid skattereduktion vid hushållsarbete utgör detta ett hinder för respektive grund för återkallelse av ett godkännande.

Enligt förslaget måste beslutet ha fått laga kraft för att punkten ska kunna tillämpas. I Skatteverkets promemoria Omedelbar verkställighet av beslut om återbetalning enligt husavdragets fakturamodell (Fi2019/0106/S3) föreslås att återbetalningsbeslut ska gälla omedelbart. Dessa båda förslag bör övervägas gemensamt. Effekten kan annars bli att Skatteverket – och i förlängningen domstolarna – inte behöver delge återbetalningsbeslut, eftersom de i sig gäller omedelbart, men ändå måste göra det för att F-skatten ska kunna återkallas.

Förvaltningsrätten har, utifrån de utgångspunkter som domstolen har att beakta, därutöver inget att erinra mot det remitterade förslaget.

DATUM
2019-10-25DIARIENR
FLI2019/223

Detta remissyttrande har beslutats av chefsrådmannen Ronny Idstrand efter föredragning av föredragande juristen Carin Michelsen. Rådmannen Ulf Jonare har deltagit i beredningen.



Ronny Idstrand