

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Enheten för inkomstskatt och
socialavgifter

fi.remissvar@regeringskansliet.se

Dnr: Fi2020/01877/S1

Remiss av promemorian En tillfällig förstärkning av stödet vid korttidsarbete

Förvaltningsrätten i Stockholm är inte upptagen bland remissinstanserna över rubricerad promemoria. Eftersom det framstår som högst sannolikt att en stor del av de överklagade besluten kommer att handläggas vid Förvaltningsrätten i Stockholm väljer vi ändå att yttra oss över förslagen.

Beslut enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete kan överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Enligt promemorian bedöms förslaget inte påverka måltillströmningen till de allmänna förvaltningsdomstolarna annat än marginellt och eventuella kostnader ska hanteras inom befintliga ekonomiska ramar. Det finns enligt vår mening skäl att ifrågasätta den bedömningen. Inte minst i ljuset av att Tillväxtverket nu tillförts betydande resurser för att hantera ett mycket stort antal förväntade ansökningar.

Bedömningen i promemorian baserar sig på antaganden i prop. 2019/20:132. Där utgår beräkningarna från bedömningen att i genomsnitt ca 7 500 personer under en given månad uppbär stöd för korttidsarbete och att det varje månad inkommer ansökningar som berör 1 250 personer, vilket bedöms innebära 15 ansökningar per månad. I propositionen bedöms också att 25 procent av alla ansökningar kommer att avslås (a. prop. s. 84). I den remitterade promemorian anges att Finansdepartementet har skrivit upp prognosen till att i genomsnitt 270 000 personer per månad kommer omfattas av korttidsarbete under perioden mars-december 2020 (s. 17). Den förändrade bedömningen, att i genomsnitt 270 000 istället för 7 500 personer varje månad uppbär stöd för korttidsarbete, har dock inte fått genomslag i promemorian vid bedömningen av antalet överklaganden som ska hanteras av förvaltningsdomstolarna. Därtill kommer att med ett större antal personer som uppbär sådant stöd, och en skärpt kontroll, följer sannolikt fler beslut enligt 36 § lagen om stöd vid korttidsarbete, som också överklagas till förvaltningsdomstolarna. Sammanfattningsvis har de

ändrade förutsättningarna och konsekvenserna för domstolarna inte bedömts på ett tillräckligt bra sätt.

Godkännande för stöd ska bl.a. lämnas om ”arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter” och om ”arbetsgivaren har använt sig av andra tillgängliga åtgärder för att minska kostnaden för arbetskraft”. Dessa två rekvisit kommer att kräva en fördjupad analys i målen i domstolen, vilket kräver resurser för hantering.

Enligt 37 § lagen om stöd vid korttidsarbete ska Tillväxtverket handlägga en ansökan om godkännande skyndsamt. Även om inte motsvarande krav gäller för domstolens handläggning kan det antas att målen kommer att ha förturskaraktär med krav på skyndsamt handläggning.

Mot bakgrund av förvaltningsrättens krympande ekonomiska ramar och organisation har vi, som det ser ut idag, inte beredskap för den ökade måltillströmningen och det är mycket osäkert om vi kommer kunna hantera målen inom en rimlig tid. Den ökade måltillströmningen kommer även att få konsekvenser för den övriga målhanteringen på domstolen. Det finns en risk för att vi inte kommer att uppnå regeringens mål på omloppstider.

På kort sikt bör övervägas om inte målen ska spridas på flera förvaltningsrätter. På längre sikt måste en samlad bedömning göras av konsekvenserna av ökad målinströmning och minskande och kortsiktiga budgetbesked för domstolen.

Förvaltningsrätten yttrade sig till exempel nyligen över ett förslag om säkrare samordningsnummer(dnr. Fi 2020/00131/S3), vilket kommer att medföra en helt ny måltyp med en stor mängd överklaganden utan att det medför någon egentlig konsekvens- eller kostnadsanalys för domstolen. Samtidigt ska domstolen spara 60 mkr till nästa år.

Förvaltningsrätten i Stockholm får redan i dag en del överklaganden av Tillväxtverkets beslut. Förvaltningsrätten har noterat att det av besluten inte framgår var besluten fattats eller till vilken förvaltningsrätt överklagande ska göras. Eftersom domstolen ska pröva om den är behörig att pröva ett överklagande orsakar detta ett onödigt merarbete.

Förvaltningsrätten förordar att forumregeln ändras så att det inte är beslutsmyndighetens geografiska placering som styr vart överklagande ska ske utan till den förvaltningsrätt inom vars domsaga klaganden bor eller har sitt säte. Detta skulle göra att målen får en större spridning mellan landets samtliga tolv förvaltningsrätter vilket torde förbättra utsikterna till ett snabbare domstolsavgörande. Om detta inte sker måste Tillväxtverket i vart fall ange var beslutet är fattat och vilken förvaltningsrätt som är behörig.

Vi har haft kort tid på oss att svara på promemoria och har därför inte haft möjlighet att kommentera den i övrigt.

Detta yttrande har beslutats av lagmannen Stefan Holgersson.
Chefsrådmannen Lars-Åke Johansson har deltagit i beredningen av
yttrandet. Föredragande har varit administrativa fiskalen Sofie Furberg.

Stefan Holgersson

Sofie Furberg