

Finansdepartementet  
[fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se)  
[fi.ea.e3@regeringskansliet.se](mailto:fi.ea.e3@regeringskansliet.se)  
[mats.e.johansson@regeringskansliet.se](mailto:mats.e.johansson@regeringskansliet.se)

Fi2020/03418

## Jämlikhetskommissionens betänkande En gemensam angelägenhet (SOU 2020:46)

Förvaltningsrätten i Stockholm, som har fått ovan rubricerat betänkande på remiss, lämnar följande synpunkt.

### Förslag om administrativ sanktion

Det är av stor betydelse bl.a. med tanke på forumfrågan vid ett överklagande om det är Migrationsverket eller Skatteverket som har att pröva och besluta om de föreslagna sanktionsavgifterna.

Det saknas närmare analys och motivering till det alternativa förslaget att Skatteverket handlägger sanktionsavgiften. Detta alternativ synes dock medföra en hantering där Skatteverket inte har att beakta ett bindande anställningserbjudande. Om detta alternativ väljs ställer sig domstolen frågande till att anställningserbjudanden ska göras juridiskt bindande genom ett tillägg i 6 kap. 2 § utlänningslagen (2005:716).

Den nya bestämmelsen om överklagande av sanktionsavgift föreslås föras in i 14 kap. 3 § utlänningslagen. Besluten kan således överklagas till de fyra migrationsdomstolarna. I konsekvensanalysen talas emellertid om styckkostnaden för övriga mål i en allmän förvaltningsdomstol. Det bör tydliggöras om det är de allmänna förvaltningsdomstolarna som avses eller migrationsdomstolarna i egenskap av särskild domstol och om rätt kostnad valts i räkneexemplet i analysen. Detta av stor betydelse för bl.a. frågan om resursfördelning.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen med samordnande uppgifter Kirsi Laakso Utvik.

Kirsi Laakso Utvik