

Transportstyrelsen

[vag@transportstyrelsen.se](mailto:vag@transportstyrelsen.se)

TSV 2020-8962

## Översyn av 12 och 13 kap. i Transportstyrelsens föreskrifter och allmänna råd (TSFS 2010:125) om medicinska krav för innehav av körkort m.m.

Förvaltningsrätten lämnar följande synpunkter på 12 och 13 kap. i Transportstyrelsens föreskrifter och allmänna råd (TSFS 2010:125) om medicinska krav för innehav av körkort m.m.

En generell synpunkt är att rekommendationer och bör-bestämmelser ska benämnas allmänna råd (se Ds 1998:43 Myndigheternas föreskrifter sid. 25 f). En pedagogisk genomarbetning i syfte att göra föreskrifterna mer lättillgängliga för den enskilde föreslås också.

### 12 kap.

1 § Exempeluppräknningen i paragrafens andra stycke kan förenklas med att bl.a. vad gäller gränsdragningen för vad som är en psykoaktiv substans hänvisa till Läkemedelsverkets förteckningar.

2 § Det bör framgå vem eller vilka som har rätt att ställa diagnos, dvs är det den intygsskrivande läkaren eller kan det även vara Transportstyrelsen konsultläkare.

5 § Paragrafen framstår som överflödigt då innehållet framgår av andra delar av föreskrifterna.

6-7 §§ Det bör förtydligas hur paragraferna samverkar med 17 §, dvs när ska återkallelse ske och när är det istället aktuellt med villkor om läkarintyg.

9 § Det bör förtydligas vad som avses med begreppet svårt beroende.

10 § Det bör förtydligas vad som avses med nykterhet *kontrollerad* under vistelsetiden.

11 § Begreppen "annan rehabilitering", "frekventa", "upprepade" och "oannonserat" bör kunna förtydligas.

14 § Det bör förtydligas vad som avses med att omständigheterna i övrigt *med styrka* talar för en god prognos.

15 § Det bör förtydligas hur innehavet av högre behörigheter ska beaktas. Det är oklart vilket syfte det allmänna rådet till den som ansöker om körkortstillstånd har. Om rådet ska avse Transportstyrelsens bedömning så bör det omformuleras.

17 § Det bör förtydligas vad en eventuell domstolsprocess innebär för de frister som anges.

Av paragrafens allmänna råd framgår att ett beslut om villkor inte ska omfatta hela observationstiden. Det finns skäl att fundera över lämpligheten i att fatta uppföljande beslut om villkor där det inte då görs en ny prövning av behovet av villkor. Konsekvensen kan bli att ett uppföljande beslut om villkor överklagas då den egentliga prövningen av huruvida ett villkor behövs är gjord i tidigare beslut.

20 § Ordet "uppmärksamma" bör kunna bytas ut till "i läkarintyg redovisa".

13 kap.

2 § 2 Som paragrafen är utformad så är det tillräckligt att provtagning skett avseende en annan substans men avsikten är gissningsvis att screening ska ske, vilket kan förtydligas.

---

Detta yttrande har beslutats av Chefsrådmannen Anna Önell efter föredragning av Specialistföredraganden Johannes Dahlman.



Anna Önell



Johannes Dahlman