

Finansdepartementet  
fi.remissvar@regeringskansliet.se  
frida.niklasson@regeringskansliet.se

Dnr Fi2020/05179

## Utkast till lagrådsremiss *En effektivare överprövning av offentliga upphandlingar*

Förvaltningsrätten har, utifrån de utgångspunkter domstolen har att beakta, inget att erinra mot de förslag och bedömningar som lämnas i utkastet utöver vad som anges nedan.

### *5.2 Mål om överprövning ska handläggas skyndsamt*

Förvaltningsrätten tillstyrker förslaget att det ska införas ett lagstadgat skyndsamhetskrav för mål om överprövning av en upphandling och i mål om överprövning av ett avtals giltighet. Förslaget bör kunna leda till att målen i än högre grad prioriteras i förvaltningsdomstolar samt till en enhetligare hantering av målen hos domstolarna.

### *6.3 Preklusionsfrister i mål om offentlig upphandling*

Förvaltningsrätten anser att det finns en risk att en obligatorisk preklusionsregel i förvaltnings- och kammarrätt, på det sätt som föreslås, riskerar att leda till att handläggningstiderna i vissa fall kan bli längre. Förvaltningsrätten anser därför att det bör övervägas om det i stället bör införas en fakultativ preklusionsregel.

Att införa en obligatorisk preklusionsfrist skulle kunna leda till att den som ansöker om överprövning kommer att åberopa fler grunder och omständigheter hos förvaltningsrätten för att inte förlora möjligheten att

kunna åberopa dessa i ett senare skede. Detta kan leda till att ansökningarna blir mer omfattande och att processen i första instans blir mer komplicerad än vad som är fallet i dag. Riskerna med att processen sväller i underinstanserna till följd av att det införs en preklusionsfrist i högre instans avhjälpes inte genom att det införs en obligatorisk preklusionsfrist även i förvaltningsrätten. Det finns även en risk att prövningen av målen tyngs av fler processuella frågor, såsom vad som utgör en ny omständighet eller kan den som åberopar en ny omständighet anses ha haft giltigt skäl att göra det efter preklusionsfristens utgång? En obligatorisk preklusionsfrist ställer vidare höga krav på juridiskt kunnande hos den som ansöker om överprövning. En leverantör som saknar juridiskt biträde och som inte har vetskap om den obligatoriska preklusionsfristen riskerar att inte få samtliga omständigheter som denne vill lägga till grund för sin ansökan prövade.

Förvaltningsrätten befarar även att en obligatorisk preklusionsfrist skulle kunna leda till att den inledande kommunikeringen i målet fördröjs. Det kan inte uteslutas att en leverantör kommer att dröja med att ge in ansökan om överprövning fram till avtalsspärrs sista dag samt avvakta med att ange de omständigheter som denne vill åberopa till grund för sin talan till preklusionsfristens sista dag. En obligatorisk preklusionsfrist skulle därmed kunna leda till att det dröjer längre tid innan den upphandlande myndigheten får tillfälle att svara på en ansökan om överprövning, vilket även leder till att det tar längre tid innan den sökande leverantören får kännedom om den upphandlande myndighetens inställning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte är helt ovanligt att den som ansökt om överprövning väljer att återkalla sin ansökan när denne har tagit del av den upphandlande myndighetens svar. Det förekommer även att den upphandlande myndigheten väljer att avbryta en upphandling som blivit överprövad när denne har fått ta del av den sökandens argumentation. I båda dessa situationer skulle en obligatorisk preklusionsfrist kunna leda till att ett avgörande i målet fördröjs i stället för att skynda på processen.

Det är vidare osäkert i vilken utsträckning handläggningen av upphandlingsmålen hos domstol fördröjs till följd av att en part åberopar nya omständigheter. Även om det förekommer så bedömer domstolen att det inte är den främsta orsaken till att den skriftliga handläggningen i målen i vissa fall drar ut på tiden. Det är därför osäkert om en obligatorisk preklusionsfrist skulle leda till att handläggningstiderna skulle förkortas på ett nämnvärt sätt. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att det bör övervägas att i stället införa en fakultativ preklusionsregel. Med en fakultativ

preklusionsregel skulle domstolen i de fall skriftväxlingen i ett mål drar ut på tiden, till följd av att det åberopas nya omständigheter, kunna använda ett preklusionsföreläggande. På så sätt kan eventuella nackdelar med en obligatorisk preklusionsregel undvikas, medan avsedda fördelar i form av kortare handläggningstider kan uppnås i de fall skriftväxlingen riskerar att dra ut på tiden.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Ulrika Melin. I handläggningen har rådmannen Jan Nyrén deltagit. Specialistföredraganden Carina Westin har varit föredragande.

Ulrika Melin