

Remissyttrande

Datum
2023-10-31Diarienummer
FST 2023/439

Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se
fi.ofa.dis.remiss@regeringskansliet.se

Fi2023/02280

Slutbetänkandet En inre marknad för digitala tjänster - kompletteringar och ändringar i svensk rätt SOU 2023:39

Förvaltningsrätten har, utifrån de utgångspunkter domstolen har att beakta, inget att erinra mot förslagen som sådana. Dock vill domstolen lämna följande synpunkter.

Avsnitt 7.3.3 Inspektion

På sidan 107 i betänkandet anges att bestämmelser om en ansökans innehåll och vad ett beslut om inspektion bör innehålla bör införas i kompletteringslagen. Förvaltningsrätten vill uppmärksamma att det i författningsförslaget inte föreslås några bestämmelser som rör ansökans innehåll.

Avsnitt 7.5 Handläggning i domstol

I kompletteringslagen föreslås att det ska införas *en* bestämmelse som rör handläggning i domstol. I den aktuella bestämmelsen i författningsförslagets tredje kapitel räknas vissa typer av mål upp som ska handläggas skyndsamt i domstol.

Det föreslås inte någon bestämmelse som reglerar till vilken domstol beslut ska överklagas, eller ansökningar ska ges in. Enligt betänkandet behöver det inte införas någon bestämmelse om att allmän förvaltningsdomstol ska vara behörig domstol i mål som rör EU:s förordning om digitala tjänster, eftersom detta följer av 40 § förvaltningslagen (2017:900). Förvaltningsrätten anser dock att det för att undvika eventuella oklarheter skulle vara lämpligt att, som brukligt, i kompletteringslagen ta in en bestämmelse som anger att beslut som fattats enligt lagen får överklagas till allmän förvaltningsdomstol (jfr t.ex. lagen [2022:482] om elektronisk kommunikation och säkerhetsskyddslagen [2018:585]).

Förslagen saknar även bestämmelser, och överväganden, angående frågan om prövningstillstånd vid överklagande till kammarrätt. Oavsett om tanken är att det ska krävas prövningstillstånd eller inte, bör detta tydliggöras i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Vad gäller förslaget i 3 kap. 1 § andra stycket kompletteringslagen anges att inhibitionsyrkanden ska prövas med skyndsamhet. Förvaltningsrätten anser

att det kan ifrågasättas om det är nödvändigt att ange att inhibitionsyrkanden ska hanteras skyndsamt. Det följer så att säga av sakens natur. Dessutom skulle den föreslagna formuleringen kunna leda tanken till att inhibitionsyrkanden i andra sammanhang inte ska hanteras skyndsamt.

Av den föreslagna utformningen av 2 kap. 3 § kompletteringslagen framgår att allmän förvaltningsdomstol på ansökan av behörig myndighet får besluta om vissa åtgärder. Det föreslås inte heller i detta sammanhang vilken förvaltningsdomstol som är behörig domstol att fatta dessa beslut. Enligt rättens mening ger inte 14 § lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar någon ledning i fall som rör ansökningsmål. Det kan därför vara lämpligt att införa en bestämmelse som anger till vilken förvaltningsdomstol som ansökan ska ges in.

I betänkandet föreslås att Post- och telestyrelsen (PTS), Myndigheten för press radio- och tv (MPRT) och Konsumentverket ska vara behöriga myndigheter att fatta beslut enligt kompletteringslagen. Förvaltningsrätten konstaterar att dessa myndigheter har sina säten i Stockholm (PTS och MPRT) respektive Karlstad (Konsumentverket). Detta får till följd att överklaganden av beslut som fattats enligt kompletteringslagen kan ske till Förvaltningsrätten i Stockholm och Förvaltningsrätten i Karlstad (se 14 § lagen om allmänna förvaltningsdomstolar). För att en domstol lättare ska kunna upparbeta kompetens på området, skulle det kunna finnas anledning att överväga om mål enligt kompletteringslagen ska koncentreras till en viss utpekad förvaltningsdomstol.

Avsnitt 11.5 Konsekvenser för Sveriges domstolar

Förvaltningsrätten bedömer att förslagen i den nya kompletteringslagen kommer att leda till en ökad måltillströmning till allmänna förvaltningsdomstolar. Med hänsyn till att målen kan antas vara komplexa till sin art samt med beaktande av att vissa av målen ska handläggas skyndsamt bedömer förvaltningsrätten att även en liten ökning av antalet mål skulle kunna få en märkbar inverkan på arbetsbörda och resurser. Förslagen i betänkandet skulle därför sammantaget kunna medföra ökade kostnader för de allmänna förvaltningsdomstolarna

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Cecilia Mauritzon. Specialistföredraganden Carina Westin har varit föredragande.

Cecilia Mauritzon

Carina Westin