

Domstolsverket

Yttrande över promemoria Nya föreskrifter med anledning av införandet av Digitalt brottmålsavgörande

Hovrätten ställer sig huvudsakligen positiv till de nya föreskrifter som föreslås med anledning av införandet av digitalt brottmålsavgörande men vill lämna följande synpunkter på förslaget.

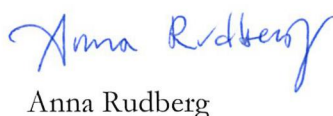
1. I promemorian poängteras att det i fråga om sekretess inte är nödvändigt att ta in sådant i föreskrifterna som redan framgår av lagstiftningen. I Bilaga 13 under punkten 2, tillämpliga regler i rättegångsbalken m.m. hänvisas dock till tillämpliga regler i rättegångsbalken och bötesverkställighetsförordningen (1979:197). Enligt hovrättens uppfattning framstår det i ljuset vad som sagts om sekretess som onödigt att tynga föreskrifterna med regler som redan framgår av lagstiftningen, varför Domstolsverket bör överväga att omformulera detta avsnitt.
2. I bilaga 13 p. 2.2. anges att slutligt beslut som inte meddelas i dom ska sättas upp särskilt om frågans beskaffenhet kräver det. Såvitt hovrätten känner till saknas föreskrifter kring när ett beslut ska sättas upp som ett särskilt beslut och när det ska sättas upp som ett ej särskilt uppsatt beslut. Domstolsverket bör inför framtiden överväga att reglera detta i föreskrifterna.
3. I bilaga A till nu gällande föreskrifter DVFS 2006:9 under avsnittet G anges i vilka fall som tingsrätten ska ange andra lagrum som åberopas i domslutet. Genom de nya föreskrifterna upphävs DVFS 2006:9 med tillhörande bilagor. En stor del av informationen i bilagorna utgår eftersom anvisningarna i stället kommer att förmedlas till användaren via verksamhetsstöden. Detta gäller exempelvis i fall där tingsrätten tillämpar en bestämmelse i 34 kap. brottsbalken och därvid ska ange det lagrum som åberopas i domslutet. Det händer dock att tingsrätterna av förbiseende inte angett det lagrum som åberopas och att hovrätten i stället måste skriva ut detta i sitt domslut. Eftersom hovrätten till skillnad från tingsrätten även fortsättningsvis kommer att utforma domslut enligt samma system som tidigare kan det finnas ett behov av att reglera i föreskrift när åberopade lagrum ska anges särskilt i domslutet, för fall där tingsrätten inte har gjort detta. Frågan aktualiseras även när hovrätten ändrar tingsrättens dom i sak och ändrar tingsrättens friande dom till fällande. Enligt förslaget saknas det nu bestämmelser som anger vilka lagrum m.m. som hovrätten då ska åberopa.

4. Domstolarna kommer även fortsättningsvis att vara skyldiga att expediera domar och beslut till andra myndigheter i den omfattning som framgår av 6–7 §§ bilaga 5 på annat sätt än genom rapportering till myndigheten. Det kan finnas skäl att inför framtiden se över detta system och i stället utforma en lösning där rapportering och expediering av avgöranden kan ske samtidigt.
5. Hovrätten vill avslutningsvis anmärka på svårigheten i att komma in med synpunkter på föreskrifter som är integrerade i ett verksamhetsstöd som hovrätten inte fått testa.


Detta yttrande har beslutats av hovrättslagmannen Niklas Rundberg. Föredragande har varit tf. hovrättsassessorn Victor Backlund. Hovrättsrådet Anna Rudberg har även deltagit vid beslutandet av yttrandets utformning.



Niklas Rundberg



Anna Rudberg



Victor Backlund

Kopia

Övriga hovrätter

Kammarrätterna

Tingsrätterna under Göta hovrätt

Justitiedepartementet, enheten DOM

Domstolsverket

Hovrättens intranät