

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 9 oktober 2003

Ö 3730-02

KLAGANDE

M.W.

Offentlig försvarare och ombud: advokaten M.A.

MOTPART

J. E. H.

SAKEN

Tillstånd till prövning i hovrätt av mål om skadestånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätt, avd. 11, beslut den 24 september 2002 i mål B 7410-02

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut meddelar Högsta domstolen tillstånd till målets prövning i hovrätten såvitt avser den överklagade skadestandsfrågan.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

M.W. har yrkat att Högsta domstolen meddelar tillstånd till målets prövning i hovrätten.

J. E.H. har förklarat att han inte har något att anföra i målet.

SKÄL

M.W. dömdes av Uppsala tingsrätt för bl.a. tillgrepp av fortskaffningsmedel och skadegörelse. I anledning av åtalet yrkade J.E.H. ersättning för skador med 13.000 kr, varav 10.000 kr avsåg plåt- och lackskador, som enligt J.E.H. hade uppkommit vid tillgreppet, och 3.000 kr avsåg fyra däck, som enligt J.E.H. hade utsatts för skadegörelse. M.W. medgav att betala 3.000 kr men bestred yrkandet beträffande ersättning för plåt- och lackskador på den grunden att skadorna på bilen fanns redan innan han brukade den. Tingsrätten biföll skadeståndsyrkandet i dess helhet.

M.W. överklagade domen dels beträffande påföljden, dels beträffande det utdömda skadeståndet i den del där han hade bestritt det vid tingsrätten. I hovrätten åberopade M.W. två vittnen som inte tidigare hade hörts i målet. De åberopade vittnena skulle höras om de skador den aktuella bilen haft före tillgreppet till styrkande av att J.E.H.inte var berättigad till skadestånd.

Hovrätten, som konstaterade att målet såvitt avsåg påföljdsfrågan inte krävde prövningstillstånd, meddelade inte prövningstillstånd såvitt avsåg den överklagade skadeståndsfrågan.

Hovrätten synes inte ha försökt utröna varför vittnena inte hade åberopats redan i tingsrätten. M.W. har i Högsta domstolen anfört att de nya vittnena hört av sig till honom och förklarat att de sett bilen före tillgreppet och därvid kunnat konstatera att de skador tingsrätten tillerkänt J.E.H. ersättning för funnits på bilen före tillgreppet. Mot angiven bakgrund får M.W. antas ha haft giltig ursäkt att inte åberopa vittnena i rättegången vid tingsrätten.

I en situation som den nu föreliggande, där tingsrättens dom grundats på målsägandens uppgifter utan stödbevisning men där det åberopas ny bevisning som väcker tvivel om riktigheten av tingsrättens avgörande, skall tillstånd till målets prövning meddelas (jfr NJA 1997 s. 41).

I avgörandet har deltagit: justitieråden Thorsson, Regner, Blomstrand (referent),
Lundius och Wersäll
Föredragande revisionssekreterare: Lindbäck