

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 10 oktober 2003

Ö 3863-02

KLAGANDE

X

Ombud: advokaten K. H.

MOTPART

S. L.

Ombud: advokaten H-R. K.

SAKEN

Resning m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätt, avd. 11, beslut den 4 oktober 2002 i mål Ö 7787-02

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut beviljar Högsta domstolen resning i Stock-

holms tingsrätts mål T 16360-98 och förordnar att målet skall återupptas av tingsrätten.

Högsta domstolen förordnar att, till dess tingsrätten avgjort målet eller föreskrivit annat, vidare verkställighet av Stockholms tingsrätts, avd. 4, dom (tredskodom) den 2 april 2001 i mål T 16360-98 inte får ske.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Klaganden har yrkat bifall till sina yrkanden i hovrätten.

S. L. har bestritt ändring.

S. L. har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

Högsta domstolen har den 9 december 2002 förordnat att, till dess annat föreskrivs, vidare åtgärd för verkställighet av Stockholms tingsrätts, avd. 4, dom (tredskodom) den 2 april 2001 i mål T 16360-98 inte får ske.

SKÄL

Klaganden har till stöd för sin resningsansökan åberopat bl.a. att klaganden på grund av psykiska problem saknat kännedom såväl om den förhandling vid vilken tredskodomen meddelades som om domen innan denna vann laga kraft.

Enligt 58 kap. 1 § första stycket 3 rättegångsbalken kan resning beviljas part i ett

tvistemål om omständighet eller bevis, som inte tidigare förebragts, åberopas och dess förebringande sannolikt skulle ha lett till annan utgång. Det krävs då dessutom enligt paragrafens andra stycke att part gör sannolikt att han eller hon inte vid den domstol som meddelat domen eller genom fullföljd från denna kunnat åberopa omständigheten eller beviset eller annars haft giltig ursäkt att inte göra det.

Enligt 58 kap. 4 § samma balk skall ansökan om resning enligt nämnda punkt i kapitlets 1 § göras inom ett år från det att sökanden fick kännedom om det förhållande som ansökningen grundas på.

En part mot vilken en inte längre återvinningsbar tredsdom getts och som kan visa att han eller hon haft laga förfall för sin inställelse till den förhandling vid vilken domen getts kan beviljas resning med det laga förfallet som ny omständighet (se Fitger, Rättegångsbalken, s. 58:12 med hänvisningar). Härför krävs också att parten hade giltig ursäkt att inte anmäla det laga förfallet före sammanträdet (a.a. s. 58:26). Om det laga förfallet sedan fortsatt under hela återvinningsfristen, får det anses föreligga giltig ursäkt för att inte söka återvinning av tredsdomen (jfr 32 kap. 6 § första stycket rättegångsbalken). Laga förfall är bl.a. när någon genom sjukdom hindrats att fullgöra vad som åligger honom eller henne (8 § i samma kapitel).

Av läkarintyg och annan utredning som klaganden åberopat får anses framgå att klaganden under den i ärendet relevanta perioden lidit av svår psykisk störning med ett tillstånd av sjuklig rädsla och misstänksamhet som yttrat sig bl.a. i att klaganden inte kunnat förmå sig att öppna brev ställda till klaganden. Till följd av denna psykiska sjukdom har klaganden sannolikt inte själv eller genom ombud vare sig kunnat inställa sig vid förhandlingen den 2 april 2001 eller dessförinnan anmäla laga förfall eller kunnat i rätt tid söka återvinning av tredsdomen.

Det laga förfallet synes inte ha upphört tidigare än ett år innan klaganden ansökte om resning. På grund av det anförda bör den sökta resningen beviljas.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Thorsson, Regner (referent), Blomstrand,
Lundius och Wersäll
Föredragande revisionssekreterare: Wollsén