

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 11 juni 2003

Ö 896-02

KLAGANDE

Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag, 502010-9681,
106 50 STOCKHOLM

Ombud: advokaten S. G.

MOTPART

Canada Maritime Agencies Ltd, c/o Canada Maritime Service
Ltd, Canada Maritime House, Station Road, Horley, SURREY
RH6 9H3, Storbritannien

Ombud: jur. kand. J. R.

SAKEN

Avskrivning av mål om skadestånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten för Västra Sverige, avd. 2, beslut den 31 januari 2002 i mål Ö 3184-01

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen fastställer hovrättens beslut.

Canada Maritime Agencies Ltd skall självt stå sina rättegångskostnader i Högsta domstolen.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag (Länsförsäkringar) har yrkat att Högsta domstolen skall återförvisa målet till tingsrätten för fortsatt handläggning med Canada Maritime Ltd som svarande.

Canada Maritime Agencies Ltd har bestritt yrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

SKÅL

Av 13 kap. 4 § och 42 kap. 1 § rättegångsbalken följer att den som vill väcka talan i ett tvistemål skall ansöka om stämning. Om svaranden är en juridisk person följer av 33 kap. 1 § första stycket och andra stycket 1 jämförda med fjärde stycket rättegångsbalken att stämningsansökningen skall innehålla uppgift om bl.a. svarandens namn och organisationsnummer samt adress där parten kan anträffas för delgivning genom stämningsman. Enligt 13 kap. 4 § tredje stycket rättegångsbalken skall en talan anses väckt, då ansökan om stämning kom in till rätten, eller, om stämning inte krävs, då talan framställdes inför rätten.

I det nu aktuella fallet angav Länsförsäkringar i stämningsansökningen Canada Maritime Ltd (i det följande förkortat CM) som svarandepart, men något organisationsnummer för företaget fanns inte angivet. Efter det att tingsrätten, hade infordrat registreringsbevis för företaget, gav Länsförsäkringar in ett sådant bevis men gällande Canada Maritime Agencies Ltd (i det följande förkortat CMA) och

uppgav att detta var det instämnda bolagets fullständiga namn. På grundval av denna uppgift utfärdade tingsrätten stämning mot CMA.

Allmänt måste som utgångspunkt gälla att en kärandes uppgift i en stämningsansökan om vem som är svarande i målet är en uppgift som också skall ligga till grund för målets fortsatta handläggning. Rättspraxis ger emellertid exempel på att en kärande tillåtits att rätta uppgift om vem som är svarande när den lämnade uppgiften kommit att bli felaktig (se NJA 1969 s. 533 och 1981 s. 548).

Länsförsäkringars besked till tingsrätten, när det infortrade registreringsbeviset för svarandebolaget lämnades in, att bolagets fullständiga firma var CMA måste uppfattas så att Länsförsäkringar av misstag hade kommit att inte helt korrekt ange svarandebolagets namn i stämningsansökningen. Fråga var endast om ett tillägg till ett i övrigt likalydande namn på svarandebolaget.

I stämningsansökningen fanns inte angivet något organisationsnummer eller annan identitetsuppgift för den däri namngivne svaranden. Tillägget till den uppgivne svarandens namn medförde inte heller någon ändring av svarandens adress, som i fråga om såväl CM som CMA angetts c/o Canada Maritime Services Ltd i Storbritannien. Med hänsyn till det ingivna registreringsbeviset och Länsförsäkringars uppgift om svarandebolaget får tingsrätten därför anses ha haft grund för att uppfatta saken så att fråga varit endast om en misskrivning och tillåta justeringen av bolagets namn. Trots att den rättegångsfullmakt som Länsförsäkringar hade utfärdat i målet avsåg väckande av talan mot CM får det också med hänsyn till omständigheterna godtas att tingsrätten utfärdade stämning mot CMA.

Vid den tidpunkt då stämning utfärdades i målet var CMA alltså den av Länsförsäkringar uppgivne svaranden. Stämningen delgavs också CMA. Det kan inte komma i fråga att talan därefter anses väckt mot annan.

CMA har inte begärt att målet skall prövas. Länsförsäkringar och CMA är överens om att CMA inte är det bolag mot vilket Länsförsäkringars talan skall riktas. Som tingsrätten funnit får Länsförsäkringar därför anses ha återkallat sin talan. Tingsrättens av hovrätten fastställda avskrivningsbeslut skall därför stå fast.

Målet i Högsta domstolen har inte kunnat röra CMA:s rätt annat än såvitt avser den ersättning för rättegångskostnader som CMA tillerkänts vid tingsrätten och som enligt en av Länsförsäkringar under skriftväxlingen i Högsta domstolen lämnad uppgift har betalats. CMA:s argumentation i Högsta domstolen har inte till någon del rört den frågan utan endast spørsmålet huruvida den av Länsförsäkringar väckta talan skulle kunna anses vara riktad mot CM, något som saknat betydelse för CMA:s rätt. I enlighet med 18 kap. 8 § rättegångsbalken har CMA vid detta förhållande inte rätt till ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Sve nsson, Munck, Pripp (referent),
Lindeblad och Calissendorff
Föredragande revisionssekreterare: Bergkvist