

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelad i Stockholm den 11 juni 2004

Ö 1435-03

KLAGANDE

RB

MOTPART

Riksåklagaren

SAKEN

Tillstånd till prövning i hovrätt av mål om hastighetsöverträdelse

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten över Skåne och Blekinge, avd. 2, beslut den 3 mars 2003 i mål

B 439-03

---

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen fastställer hovrättens beslut.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

RB får anses ha yrkat att Högsta domstolen skall meddela tillstånd till målets prövning i hovrätten.

Riksåklagaren har bestritt ändring.

## SKÄL

Åklagaren åberopade som bevisning vid tingsrätten förhör med RB samt rapport, promemoria och sammanställningsprotokoll, vilka handlingar upprättats av polismannen TM den 3 oktober 2002 i samband med hastighetskontrollen av RBs bil. Vid tingsrätten förnekade RB gärningen. Han ifrågasatte därvid den använda mätmetoden med s.k. polispilot och åberopade påstådda tveksamheter i den skriftliga bevisningen. Hans uppfattning var att polismannen måste ha gjort fel vid mätningen och att flera faktorer vid denna kunde vara avgörande, t.ex. hur instrumentet kalibreras, hur tryckning sker av polismannen och vid vilka temperaturer instrumentet kalibreras.

I sitt överklagande till hovrätten krävde RB ny förhandling och begärde därvid förhör med TM. Han efterlyste svar på sina frågor om handhavandet av mätinstrumentet och hänvisade till brister i protokollet.

Rätten för den tilltalade till muntlig förhandling enligt artikel 6:1 i Europakonventionen liksom rätten för den tilltalade enligt konventionens artikel 6:3 d) att få vittnen inkallade och förhörda måste beaktas också när en hovrätt bedömer huruvida prövningstillstånd skall meddelas i ett brottmål. Detta leder till att det kan vara nödvändigt för hovrätten att meddela sådant tillstånd i ett mål även om det i övrigt saknas skäl till detta. (Jfr Fitger, Rättegångsbalken, s. 49:58 f.)

I förevarande mål har det hållits en muntlig förhandling vid tingsrätten. RB hade möjlighet att begära vittnesförhör vid denna förhandling men gjorde inte det. Det kan inte anses felaktigt av tingsrätten att avgöra målet på grundval av den bevisning som åklagaren åberopade där. Med hänsyn till det anförda kan det inte anses

att hovrätten bort meddela prövningstillstånd, om förutsättning i övrigt för detta inte funnits enligt 49 kap. 14 § rättegångsbalken. Något sådant skäl för prövningstillstånd som anges i nämnda paragraf kan inte anses ha förelegat. Överklagandet skall därför avslås.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Munck, Thorsson, Regner (referent), Nyström och Calissendorff  
Föredragande revisionssekreterare: Wollsén