

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 13 december 2004

Ö 2651-02

## KLAGANDE

1. JJ

2. BJ

Ombud för 1 och 2: advokaten BL

## MOTPARTER

1. BH

2. IE

Ombud för 1 och 2: advokaten LH

## SAKEN

Avvisande av talan

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten över Skåne och Blekinge, avd. 1, beslut den 26 juni 2002 i mål  
Ö 1544-00

---

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med undanröjande av hovrättens och tingsrättens beslut återförvisar Högsta domstolen målet till tingsrätten för erforderlig behandling.

Det ankommer på tingsrätten att pröva frågan om rättegångskostnader i Högsta domstolen i samband med målet efter dess återupptagande.

#### YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

JJ och BJ har yrkat att Högsta domstolen skall undanröja hovrättens beslut och återförvisa målet till tingsrätten för erforderlig handläggning.

BH och IE har bestritt ändring.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen.

#### SKÄL

JJ och BJ väckte vid tingsrätten talan mot BH och IE om förbud mot viss motorcykelkörning och användning av skjutvapen och/eller pyrotekniska varor på viss del av fastigheten X 4:19 i Karlskrona kommun. JJ och BJ åberopade 3 kap. 1 § jordabalken som rättslig grund för sin talan och anförde att miljöfarlig verksamhet inte kunde anses vara för handen. Målet gäller frågan om JJs och BJs talan skall prövas av tingsrätten eller om deras talan skall prövas av miljödomstol och den därför, som tingsrätten och hovrätten funnit, skall avvisas.

Frågan om tingsrätten är behörig att pröva den förbudstalan som JJ och BJ för i målet skall avgöras med utgångspunkt i hur de själva kvalificerar grunden de åberopat till stöd för sin talan (jfr bl. a. NJA 1973 s. 1 I–III, s. 527 och 1978 s. 104 samt Ekelöf, Rättegång II, 8 uppl., 1996, s. 44 och Lindblom, Miljöprocess, Del I, 2001, s. 40 ff). Huruvida JJ och BJ, som de påstår, är berättigade att utverka ett förbud enligt bestämmelser i jordabalken är en fråga som det till-

kommer allmän domstol att pröva. Det förhållandet att en kärande till grund för en förbudstalan vid allmän domstol åberopar omständigheter som skulle kunna ligga till grund för en förbudstalan enligt miljöbalken utgör inte något hinder för allmän domstol att pröva om ett förbud är motiverat enligt de bestämmelser som denna domstol har att tillämpa (jfr NJA 1978 s. 113). Något hinder för prövning i sak föreligger således inte. Tingsrättens och hovrättens beslut skall därför undanröjas och målet visas åter till tingsrätten för erforderlig prövning.

---

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Victor, Dahllöf (referent), Lindeblad,  
Calissendorff och Widebeck  
Föredragande revisionssekreterare: Arvidsson