

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 8 november 2005

Ö 5315-04

KLAGANDE

CoolTel AB i konkurs, 556643-0665, Järntorget 78, 111 29 Stockholm

Ombud: Advokat LB

MOTPART

Björn Gärdes Advokatbyrå AB, 556289-1258, Box 26035,
100 41 Stockholm

Ombud: Jur. kand. JA

SAKEN

Avvisande av överklagande

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätts beslut den 2 december 2004 i mål Ö 8974-04

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen undanröjer hovrättens beslut samt återförvisar målet till hovrätten för fortsatt behandling.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

CoolTel AB i konkurs har yrkat att Högsta domstolen undanröjer avvisningsbeslutet och återförvisar målet för fortsatt handläggning i hovrätten.

Björn Gärdes Advokatbyrå har förklarat sig inte ha något att tillföra målet i avvisningsfrågan.

SKÄL

Tingsrätten försatte den 29 oktober 2004 CoolTel AB i konkurs.

Bolaget, företrätt av MD, överklagade beslutet till hovrätten. Hovrätten avvisade överklagandet eftersom den ansåg att MD inte hade styrkt sin behörighet att ensam företräda bolaget.

I sitt överklagande av hovrättens beslut har bolaget gjort gällande att MD i egenskap av ende kvarvarande styrelseledamot var behörig att ensam överklaga tingsrättens beslut. Bolaget har därvid anfört att, eftersom styrelsen de facto bestod av bara en ledamot, denne var behörig att företräda bolaget vid överklagande av konkursbeslutet oavsett vad bolagsordningen stadgade om antalet ledamöter. Bolaget har vidare anfört att MD vid tiden för överklagandet var ensam firmatecknare men att Bolagsverket av misstag avregistre-

rat MDs särskilda firmateckningsrätt under en kort period, ett misstag som sedermera självant rättats av Bolagsverket.

I 8 kap. 29 § aktiebolagslagen (1975:1385) föreskrivs att styrelsen företräder bolaget och tecknar dess firma. Vad som i detta sammanhang närmare avses med styrelsen framgår inte av ordalydelsen. I motiven till lagen uttalas emellertid att ”med styrelsen förstås beslutande styrelse, dvs. om styrelsen fattar ett majoritetsbeslut om ingående av avtal för bolaget, kan majoriteten också representera bolaget när avtalet ingås” (prop. 1975:103 s. 380).

Enligt 8 kap. 18 § aktiebolagslagen är en styrelse beslutför om mer än hälften av hela antalet styrelseledamöter eller det högre antal som föreskrivs i bolagsordningen är närvarande. Som styrelsens beslut gäller enligt 19 § samma kapitel som huvudregel den mening som mer än hälften av de närvarande röstar för vid sammanträdet eller, vid lika röstetal, den mening som ordföranden biträder.

Upphör en styrelseledamots uppdrag i förtid, skall suppleant, om behörig sådana finns, träda in i styrelsen (se 8 kap. 12 § aktiebolagslagen). Denne är då i alla avseenden likställd med ordinarie ledamot (8 kap. 2 § aktiebolagslagen samt NJA 1994 s. 664 I och II).

Regleringen i här aktuella avseenden är densamma i 2005 års aktiebolagslag (SFS 2005:551).

Av registerutdrag från Bolagsverket som hovrätten hade tillgång till framgick att styrelsen för CoolTel AB skulle bestå av två ledamöter och en

suppleant, att styrelsen emellertid vid överklagandet bestod endast av en ordinarie ledamot och en suppleant samt att MD förutom att vara ledamot av styrelsen var dennas ordförande. För styrelsebeslut fordrades i enlighet härmed såväl den ordinarie ledamotens som den inträdande suppleantens närvaro, men MD hade utslagsröst. Redan på grund härav skall MD anses ha varit behörig att företräda bolaget.

Bolagets överklagande skulle således ha prövats av hovrätten. Hovrättens beslut skall därför undanröjas och målet återförvisas till hovrätten för fortsatt behandling.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Munck, Regner, Blomstrand, Pripp och Calissendorff (referent)
Föredragande revisionssekreterare: Flodin