

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 18 december 2006

Ö 1415-04

KLAGANDE

Skatteverket

171 94 Solna

MOTPART

Jollesport Kommanditbolag Norden Laser, 916403-0752

Järnvägsgatan 24

149 31 Nynäshamn

SAKEN

Hinder mot utmätning

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätts beslut den 10 mars 2004 i mål ÖÄ 1812-03

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut fastställer Högsta domstolen tingsrättens beslut.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Skatteverket har yrkat att Högsta domstolen skall fastställa tingsrättens beslut.

Jollesport Kommanditbolag Norden Laser har inte inkommit med någon svarsskrivelse i målet.

SKÄL

Av utredningen framgår följande. Jollesport Kommanditbolag Norden Laser (Jollesport) registrerades den 7 maj 1997 i vägtrafikregistret som ägare till fordonet ACY 543 (en släpkärra). Sedan Jollesport – efter att ha betalat skatt på fordonet t.o.m. den 30 juni 2002 – invänt att bolaget aldrig hade ägt släpkärran och inte var skattskyldigt för denna, fattade Vägverket den 7 oktober 2002 beslut att inte ändra ägaruppgifterna i vägtrafikregistret, varefter Skattemyndigheten i Örebro i beslut den 10 oktober 2002 (omprövat i här ej aktuellt avseende den 13 november samma år) fastställde att Jollesport var skattskyldigt för fordonet fram till den 30 juni 2003. Såväl Vägverkets som skattemyndighetens beslut fastställdes av Länsrätten i Örebro län genom domar den 1 juli 2003. Länsrättens dom avseende skattskyldigheten fastställdes därefter av Kammarrätten den 11 maj 2004.

Jollesports invändning om att bolaget aldrig hade ägt släpkärran gjordes sedan Vägverket hos Kronofogdemyndigheten i Stockholm begärt verkställighet mot Jollesport för skulder rörande obetald fordonsskatt för år 2002 (skatteåret juli 2002 – juni 2003) avseende fordonet. Kronofogdemyndigheten fann i beslut den 14 oktober 2002 att Jollesport inte visat att det förelåg hinder mot den begärda verkställigheten. Tingsrätten lämnade i beslut den

17 februari 2003 Jollesports överklagande utan bifall. Bolaget överklagade tingsrättens beslut och framställde även i hovrätten de invändningar som bolaget gjort i överklagandena avseende ägarregistreringen och skattskyldigheten. Vid tidpunkten för hovrättens prövning hade Vägverkets och skattemyndighetens beslut i dessa frågor ersatts av de två inledningsvis nämnda länsrättsdomarna. Hovrätten fann hinder mot verkställighet föreligga enligt 3 kap. 21 § andra stycket utsökningsbalken, med motiveringen att det framkommit tillräckligt mycket i ärendet som talade för att Jollesport aldrig hade ägt den aktuella släpkärran och att Jollesport därför inte borde ha ålagts betalningsskyldigheten för den i ärendet aktuella fordonsskatten. Hovrätten ändrade tingsrättens beslut och hävde utmätningen.

Frågan i målet är om det föreligger hinder mot utmätning. I 3 kap. 21 § andra stycket utsökningsbalken föreskrivs att verkställighet inte får äga rum om svaranden i ett utsökningsmål gör gällande, att något annat förhållande rörande parternas mellanhavande än som nämns i första stycket utgör hinder mot verkställighet och invändningen inte kan lämnas utan avseende. Första stycket avser fullgörande av förpliktelse och kvittning. Som exempel på ett sådant förhållande som åsyftas i bestämmelsens andra stycke anges i förarbetena en invändning om att sökanden efter det att dom eller annan exekutionstitel tillkommit har beviljat svaranden anstånd med betalning (prop. 1980/81:8 s. 328).

En grundläggande princip vid verkställighet är att verkställighetsmyndigheten inte har rätt att på nytt granska frågor som har prövats i exekutionstiteln. Allmän domstol har i överklagade utsökningsmål inte någon större befogenhet än kronofogdemyndigheten.

I fråga om domstols avgöranden gäller således att invändningar mot exekutionstiteln, vilka rör förhållanden som hänför sig till tiden före dess med-

delande, inte kan prövas i utskökningsmålet. När det gäller förvaltningsmyndighets beslut torde finnas en något större möjlighet att göra sådana invändningar, men det rör sig då i regel om frågor som inte har prövats i exekutionstiteln. (Se t.ex. Walin m.fl., Utsökningsbalken, 3 uppl. 1999, s. 99 ff., Gregow, Utsökningsrätt, 3 uppl. 1996, s. 86 ff. och i Svensk Juristtidning 1992 s. 5 f.)

Hovrätten har i sitt beslut omprövat länsrättens bedömning av Jollesports skattskyldighet för fordonet och därvid beaktat Jollesports invändning om att bolaget aldrig har ägt den aktuella släpkärran. Hovrätten har emellertid haft att pröva frågan om verkställighet utifrån länsrättens avgörande angående fordonsskatten. Något lagligt utrymme för hovrätten att underkänna denna exekutionstitel finns inte.

Skatteverkets överklagande skall därför bifallas.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Munck, Lennander (referent),
Blomstrand, Lundius och Skarhed
Föredragande revisionssekreterare: Fleur