

HÖGSTA DOMSTOLENS

BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 27 oktober 2006

Ö 3180-06

KLAGANDE

SB

Offentlig försvarare: Advokat MM

MOTPARTER

1. Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

2. SA

3. NK

Målsägandebiträde för 2 och 3:
Advokat SC

SAKEN

Avvisande av överklagande

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Hovrätten över Skåne och Blekinges beslut den 13 juli 2006 i mål
B 1538-06

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen undanröjer hovrättens avvisningsbeslut och visar målet
åter till hovrätten för fortsatt behandling.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

SB har överklagat hovrättens avvisningsbeslut.

Riksåklagaren har tillstyrkt att hovrättens beslut undanröjs och att målet
återförvisas till hovrätten för prövning.

SKÄL

Lunds tingsrätt dömde den 31 maj 2006 SB för mord till fängelse på livstid och utvisning. Sista dag för överklagande av domen var den 21 juni 2006. Advokaten MM, som var förordnad som offentlig försvarare för SB, överklagade i rätt tid domen till hovrätten. Han uppgav att hans klient hade förklarat att han var missnöjd med tingsrättens dom och ville överklaga den men att SB inte velat ge MM någon fullmakt. MM förelades att komplettera överklagandet med en fullmakt från SB.

Den 22 juni 2006, dvs. efter klagofristens utgång men samma dag som MM förelades att komplettera överklagandet med fullmakt, kom SB in med ett överklagande till hovrätten. Han uppgav att han inte hade begått brottet. Det framgick av överklagandet att han var missnöjd med sin offentlige försvarare.

Av skrivelser den 30 juni och den 10 juli 2006 till hovrätten framgår att MM hade underrättat SB om att denne riskerade att det överklagande som MM hade gett in för SB räkning skulle komma att avvisas, eftersom MM saknade fullmakt och SB eget överklagande kommit in för sent. Trots detta undertecknade SB inte någon fullmakt.

Genom det överklagade beslutet avvisade hovrätten MM:s överklagande för SB räkning. Genom beslut den 14 juli 2006 avvisade tingsrätten, till vilken SB eget överklagande hade lämnats över, dennes överklagande på den grunden att överklagandet hade kommit in för sent.

Som uttalats i förarbetena till 51 kap. 7 § rättegångsbalken krävs det försiktighet vid användandet av avvsningsmöjligheten i brottmål (prop. 1983/84:78 s. 82). Visserligen framgår det av MMs uppgifter att SB inte ville lämna honom någon fullmakt att överklaga tingsrättens dom. Att SB önskade överklaga tingsrättens dom framgick emellertid av det överklagande som han själv gav in till hovrätten, vilket måste uppfattas så att han i efterhand godkände MMs åtgärd att överklaga. Hovrätten borde alltså inte ha avvisat överklagandet.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Munck, Lennander, Pripp (referent),
Håstad och Skarhed
Föredragande revisionssekreterare: Nilsson