

HÖGSTA DOMSTOLENS

BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 20 november 2006

Ö 5001-04

KLAGANDE

Södra Roslagens Trädgårdsanläggningar Kommanditbolag, 969608-4145

Långbackavägen 19

182 33 Danderyd

Ombud: Advokat JT

MOTPART

MM

Ombud: Förbundsjurist JL

SAKEN

Avvisande av överklagande

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätts beslut den 23 november 2004 i mål Ö 8252-04

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen undanröjer hovrättens beslut och visar målet åter till hovrätten för fortsatt handläggning.

Det ankommer på hovrätten att i samband med målets återupptagande där pröva frågan om ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Kommanditbolaget har yrkat att Högsta domstolen återförvisar målet till hovrätten för vidare handläggning.

MM har bestritt ändring.

Kommanditbolaget och SPR har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

SKÄL

Sedan MM ansökt om att kommanditbolaget skulle försättas i konkurs, hölls förhandling i tingsrätten den 12 oktober 2004, vid vilken SPR företrädde bolaget i egenskap av komplementär och firmatecknare. MM återkallade då ansökningsen med anledning av att konkursfordran hade betalats och yrkade

ersättning för rättegångskostnader. Tingsrätten avskrev konkursärendet och förpliktade kommanditbolaget att ersätta MM med yrkat belopp.

Den 27 oktober 2004 ingav JT till tingsrätten ett s.k. blankt överklagande avseende förpliktelsen att till MM utge ersättning för rättegångskostnader. Överklagandet innehöll uppgift om tingsrättens beslut och en begäran om anstånd till den 19 november 2004 med att utveckla överklagandet och inge fullmakt. Det saknades uppgift om vem som var klagande eller annars för vems räkning JT handlade. Den 16 november 2004 ingav denne dels en inlaga i vilken överklagandet utvecklades, dels en fullmakt. SPR angavs i denna komplettering som MMs motpart, och fullmakten var undertecknad av denne och angav inte att fullmakten avsåg någon annans talan än hans egen. I kompletteringen redovisades omständigheter till grund för överklagandet. Också därvid angavs SPR som klagande, och den redogörelse för omständigheterna i ärendet vid tingsrätten som lämnades innehöll genomgående en beskrivning där han stod som MMs motpart i ärendet.

I Högsta domstolen har kommanditbolaget anfört att av förbiseende kommanditbolagets angelägenheter kommit att betecknas som SPRs egna men att det står klart att kommanditbolaget avsetts. Enligt bolaget har därför hovrätten begått ett grovt rättegångsfel. I andra hand har bolaget hävdat att SPR i egenskap av komplementär i bolaget bör anses ha talerätt i ett mål om bolagets betalningsförpliktelser.

Det överklagande som JT gav in till tingsrätten saknade uppgift om såväl för vems räkning han överklagade som vilka som var parter i hovrätten. Det ålåg då hovrätten att klargöra partsställningen där. I den komplettering som inkom senare, efter överklagandetidens utgång, angavs SPR som klagande

och det var han som personligen hade ställt ut fullmakten för JT. En jämförelse mellan uppgifterna i kompletteringen och de i det överklagade beslutet ger emellertid vid handen att det fanns stark anledning att anta att SPR av misstag angetts som klagande i stället för kommanditbolaget. Möjligheten fanns också att SPR kunde ha avsett att som ansvarig för kommanditbolagets betalningsförpliktelser personligen överklaga tingsrättens beslut och att en sådan talerätt kunde föreligga (jfr Welamson Rättegång IV, 3 uppl. s 32 f. och Fitger, Rättegångsbalken s. 52:10 f.). Hovrättens åtgärd att i denna situation avvisa överklagandet utan att försöka klarlägga vem som var klagande får bedömas som ett sådant rättegångsfel som bör föranleda att hovrättens avvisningsbeslut undanröjs och målet visas åter till hovrätten för fortsatt handläggning (jfr NJA 2000 C 51).

I avgörandet har deltagit: justitieråden Svensson, Regner (referent),
Lindeblad, Calissendorff och Virdesten
Föredragande revisionssekreterare: Thornefors