

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 1 september 2006

Mål nr

Ö 5109-04

KLAGANDE

DK

Ombud: Advokat TT

MOTPART

Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

SAKEN

Tillstånd till prövning i hovrätt av mål om förverkande

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätts beslut den 16 november 2004 i mål B 7137-04

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut meddelar Högsta domstolen tillstånd till målets prövning i hovrätten.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

DK har yrkat att Högsta domstolen med ändring av hovrättens beslut meddelar tillstånd till målets prövning i hovrätten.

Riksåklagaren har inte motsatt sig yrkandet.

SKÄL

Åklagare väckte vid Stockholms tingsrätt talan mot DK enligt lagen (1986:1009) om förfarandet i vissa fall vid förverkande m.m. och yrkade att två spelautomater, två nycklar och ett datakort skulle förklaras förverkade enligt 58 § lotterilagen (1994:1000). Som grund för yrkandet anfördes att egendomen hade använts vid brott mot lotterilagen. Vidare uppgavs att DK genom sitt företag AB Spel och Nätverk var ägare till automaterna.

DK delgavs stämning med föreläggande att yttra sig över yrkandet vid påföljd att egendomen annars kunde förklaras förverkad. Sedan fristen för att svara gått ut utan att något yttrande hade kommit in meddelade tingsrätten dom i vilken egendomen förklarades förverkad. I domskälen angavs endast att förutsättningar förelåg att bifalla förverkandeyrkandet.

DK överklagade domen och yrkade att hovrätten skulle lämna yrkandet om förverkande utan bifall. Som grund för sitt överklagande anförde han dels att han inte var ägare till spelautomaterna utan att dessa ägdes av Spel och Nätverk Sweden AB, dels att automaterna inte hade använts vid brott mot lotterilagen. Ett skriftligt bevis åberopades för att visa att äganderätten

tillkom bolaget och inte honom. Åklagaren bestred ändringsyrkandet.
Hovrätten beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

DK har i Högsta domstolen gjort gällande att det förekommer anledning att ändra tingsrättens förverkandebeslut. Enligt överklagandet är han inte den i lagen angivna person från vilken förverkande kan ske.

Riksåklagaren har anfört att det, med hänsyn till att DK ostridigt inte äger den aktuella egendomen, finns tillräckligt utrymme för tvivel i frågan om riktigheten av att förverka den. Anledning får därför enligt riksåklagaren anses förekomma till ändring i tingsrättens domslut.

Tingsrättens dom grundar sig på att DK inte hade följt ett föreläggande att inkomma med svaromål och att det inte framgick att åklagarens talan var ogrundad. De invändningar som DK har framfört i hovrätten har alltså inte prövats av tingsrätten. Invändningarna kan inte lämnas utan avseende och de väcker tvivel om riktigheten av tingsrättens avgörande.

Tillstånd till målets prövning i hovrätten bör därför meddelas.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Svensson, Lennander, Blomstrand,
Pripp (referent) och Skarhed
Föredragande revisionssekreterare: Lundquist