

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 4 juli 2006

Mål nr

Ö 774-06

KLAGANDE

BPD

MOTPART

JJ

Ombud: Advokat SPP

SAKEN

Avvisande av överklagande

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Hovrätten över Skåne och Blekinges beslut den 8 februari 2006 i mål

B 1474-04

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen upphäver hovrättens beslut att avvisa BPDs överklagande i skadeståndsdelen. Hovrätten har därmed att ta upp hans talan om skadestånd till prövning.

Det åligger hovrätten att i samband med målets återupptagande besluta om rättegångskostnad i Högsta domstolen.

Högsta domstolen avslår SPPs begäran om ersättning av allmänna medel för biträde här åt JJ.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

BPD har överklagat hovrättens beslut att avvisa hans överklagande i skadeståndsdelen.

JJ har bestritt ändring.

BPD har yrkat ersättning för rättegångskostnad i Högsta domstolen.

SKÄL

I anslutning till att åklagaren förde talan vid tingsrätten om ansvar för JJ bl.a. för misshandel som han skulle ha begått mot BPD förde denne skadeståndstalan mot JJ på grund av brottet. Tingsrätten ogillade åtalet och talan om skadestånd på grund av gärningen eftersom tingsrätten inte ansåg det tillfredsställande utrett att JJ var gärningsmannen.

BPD överklagade domen till hovrätten och angav därvid att han ville överklaga tingsrättens dom och att han inte godkände domen där den åtalspunkt som gällde honom ogillades. Han uppgav vidare att JJ misshandlat honom vid brottstillfället och att han hade ett vittne på detta.

Slutligen krävde han – med hänvisning till tingsrättens konstaterande att det inte var tillfredsställande utrett att gärningsmannen var JJ – att polis och åklagare skulle ta upp fallet på nytt och utreda det på ett tillfredsställande sätt inför hovrättens prövning i målet.

Sedan BPD förelagts att komplettera överklagandet eftersom han inte angett vilken ändring han yrkade att hovrätten skulle göra i det överklagade avgörandet, inkom han till hovrätten med en skrift enligt vilken yrkades att hovrätten skulle göra följande ändring. JJ skulle dömas för misshandeln och åläggas att betala skadestånd i enlighet med skadeståndsanspråket i tingsrätten. Vidare skulle JJ dömas till ett högre bötesstraff i förening med den villkorliga dom som tingsrätten beslutat. Slutligen förklarade sig BPD i övrigt biträda åklagarens talan.

Även åklagaren överklagade tingsrättens dom såvitt JJ hade friats från ansvar för misshandel av BPD.

När hovrätten skulle hålla huvudförhandling uteblev JJ från denna, varför hovrätten ansåg att hinder mot huvudförhandling då förelåg. Hovrätten avvisade vidare i det nu överklagade beslutet BPDs överklagande i skadeståndsdelen. Hovrätten motiverade detta med att BPD först efter överklagandetidens utgång inkommit med överklagande angående skadeståndet.

Hovrätten har sedermera dömt JJ till ansvar för misshandel av BPD.

BPD, som inte var företrädd av ombud, har i sitt överklagande till hovrätten inte klart angett i vilken del som tingsrättens dom överklagades eller den

ändring i domen som han yrkade, och hans komplettering av överklagandet har getts in till hovrätten först efter det att tiden för överklagande av domen gått ut. Det framgick emellertid att han ansåg att JJ skulle dömas till ansvar för misshandelsbrottet. Formuleringen av överklagandet kan inte anses utesluta att han önskade ändring också i skadeståndsdelen, och hovrättens föreläggande om komplettering tyder närmast på att hans talan först uppfattades så i hovrätten. När överklagandet kom in där måste det också ha legat närmast till hands att anta att han var missnöjd med tingsrättens dom även i den del där han själv fört talan i tingsrätten.

Högsta domstolen har i tidigare rättsfall ansett att ett överklagande av den tilltalade i brottmål med yrkande om ändring beträffande åtalet också kunde anses innefatta ett överklagande i t.ex. en skadeståndsfråga (NJA 1979 s. 282 och 1983 s. 567; annan utgång i NJA 1987 s. 965). På motsvarande sätt kan i BPDs fall hans överklagande till hovrätten anses innefatta också ett yrkande om ändring i skadeståndsdelen. Hovrättens avvisningsbeslut bör därför upphävas och målet prövas av hovrätten i den delen.

SPP har i egenskap av offentlig försvarare för JJ begärt ersättning av allmänna medel för det biträde hon lämnat honom i Högsta domstolen. Eftersom målet nu endast avser skadeståndsfrågan är hon inte berättigad till sådan ersättning.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Regner (referent), Lundius,
Lindeblad, Nyström och Calissendorff
Föredragande revisionssekreterare: Melchior