

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 8 maj 2006

Mål nr

T 2416-05

KLAGANDE

Mjöbäcks Entreprenad Aktiefbolag, 556135-1254

512 65 Mjöbäck

Ombud: Advokat KE

MOTPART

LH

Ombud: Advokat GU

SAKEN

Fordran

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Hovrätten för Västra Sveriges beslut den 11 april 2005 och dom den 18 maj 2005 i mål T 4280-04

Hovrättens beslut och dom

se Bilagor

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen förklarar att Mjöbäcks Entreprenad Aktiefbolag i hovrätten borde ha fått åberopa att det enligt 10 § preskriptionslagen (1981:130) har rätt att använda sin motfordran till kvittning oavsett om preskription har skett.

Högsta domstolen undanröjer hovrättens beslut, såvitt nu är i fråga, meddelar prövningstillstånd i målet i övrigt, undanröjer hovrättens dom och återförvisar målet till hovrätten för fortsatt behandling.

Frågan om rättegångskostnader i Högsta domstolen skall prövas av hovrätten i samband med målet efter dess återupptagande.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Mjöbäcks Entreprenad Aktiefbolag har i första hand yrkat att Högsta domstolen skall ogilla LHs talan, befria bolaget från skyldigheten att ersätta motpartens rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten samt förplikta motparten att ersätta bolaget för dess rättegångskostnader vid dessa domstolar. Bolaget har i andra hand yrkat att Högsta domstolen skall återförvisa målet till hovrätten.

LH har bestritt ändring.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

Högsta domstolen har beviljat prövningstillstånd beträffande frågan om bolaget i hovrätten bort få åberopa att det enligt 10 § preskriptionslagen har rätt att använda sin motfordran till kvittning oavsett om preskription har skett. Frågan om meddelande av prövningstillstånd rörande målet i övrigt har förklarats vilande.

SKÄL

LH har i målet gjort gällande en fordran mot bolaget. Bolaget anförde vid tingsrätten bland annat att det hade en kvittningsskild motfordran mot LH. LH bestred kvittningssyrkandet under åberopande av att bolagets motfordran var preskriberad.

Såvitt gäller kvittningssyrkandet fann tingsrätten att bolagets motfordran var preskriberad. Bolagets kvittningssinvändning ogillades.

När bolaget i hovrätten anförde att det, oavsett om och när preskription skulle ha skett, hade rätt att använda motfordran till kvittning enligt 10 § preskriptionslagen kan detta inte ges en annan innebörd än att bolaget anlagt en ny rättslig synpunkt på sin tidigare gjorda invändning om en kvittningsskild motfordran. Det möter inte något hinder att part i hovrätten ger uttryck åt nya rättsliga synpunkter på redan tidigare åberopade faktiska sakförhållanden.

Till följd av det anförda är bestämmelsen i 50 kap. 25 § tredje stycket rättegångsbalken inte tillämplig på bolagets åberopande. Det överklagade beslutet skall därför undanröjas i denna del. Vidare bör prövningstillstånd

meddelas i målet i dess helhet, hovrättens dom undanröjas och målet återförvisas till hovrätten för fortsatt behandling.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Blomstrand, Pripp, Lundius
(referent), Nyström och Skarhed
Föredragande revisionssekreterare: Kramer