

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 28 december 2007

Mål nr

Ö 1490-06

## **KLAGANDE**

AC

Ombud: Jur. kand. IJ

## **MOTPART**

Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

## **SAKEN**

Tillstånd till prövning i hovrätt i mål om hastighetsöverträdelse

## **ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET**

Hovrätten för Västra Sveriges beslut den 6 mars 2006 i mål B 1234-06

---

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut meddelar Högsta domstolen tillstånd till målets prövning i hovrätten.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

AC har yrkat att Högsta domstolen skall meddela tillstånd till målets prövning i hovrätten.

Riksåklagaren har medgett ACs yrkande.

## SKÅL

AC åtalades vid tingsrätten för hastighetsöverträdelse varvid åklagaren bl.a. påstod att AC hade fört lastbil med en hastighet av 67 km/tim inom tätbebyggt område, trots att högsta tillåtna hastighet där varit 50 km/tim. Till stöd för åtalet åberopades polisens rapport samt platsprotokoll från hastighetsövervakning med laserhastighetsmätare.

AC förnekade vad som lades honom till last och åberopade till stöd för sin inställning lastbilens färdskrivardiagramblad, som enligt AC utvisade att lastbilen i anslutning till den tidpunkt då poliskontrollen ägde rum först stod stilla i en rondell, sedan kördes i 50 km/tim samt därefter åter stod stilla.

Vid förhöret med AC uppgav han bl.a. följande. Då han närmade sig

rondellen lämnade han företräde åt en personbil som kom från vänster. Personbilens förare svängde liksom han själv söderut; personbilen accelererade med lätthet från honom. Han såg att en polisman närmade sig personbilen men sedan vände. AC blev därefter stoppad av polismannen som påstod att han kört för fort.

Tingsrätten fann att det av färdskrivardiagrambladet inte med någon högre grad av säkerhet kunde utläsas vilken hastighet fordonet hållit vid mättidpunkten samt att det av detta närmast framgick att fordonet stått stilla vid den tidpunkt då fordonet enligt platsprotokollet uppmättes för en hastighet av 67 km/tim. Med hänvisning till att laserhastighetsmätaren genomgått de kontroller som krävs för ett tillförlitligt resultat, att mätkontrollanten intygat att hastighetsmätningen gjorts i enlighet med Rikspolisstyrelsens föreskrifter samt att polisens rapport och platsprotokoll var klara och entydiga fann tingsrätten att det var utrett att AC gjort sig skyldig till hastighetsöverträdelse.

Hovrätten har avslagit ansökan om tillstånd till målets prövning.

I Högsta domstolen har AC dels åberopat en utvärdering av färdskrivardiagrambladet utförd av SP Sveriges Provnings- och Forskningsinstitut som stödjer hans uppgifter i tingsrätten om vad detta utvisar, dels påpekat att det framgår av polisens platsprotokoll att det först hade noterats att fråga var om en personbil, men att uppgiften därefter ändrats till lastbil.

Polismäns anteckningar i samband med en rutinmässig hastighetskontroll utförd med godkända och kontrollerade mätningssinstrument godtas i regel som bevisning (jfr 35 kap. 14 § första stycket 3 rättegångsbalken).

Anteckningarna kan ofta utgöra tillräcklig bevisning för fällande dom om det av dem framgår att hastighetsövervakningen har utförts i enlighet med gällande föreskrifter samt om uppgifterna i anteckningarna är klara och entydiga. Det får dock härvid förutsättas att det inte föreligger omständigheter som ger grund för tvivel om riktigheten av antecknade uppgifter.

En färdskrivare är inte konstruerad för att användas i polisiär hastighetsövervakning, men ett färdskrivardiagramblad kan utgöra visst stöd för att hastighetsöverträdelse har eller inte har ägt rum (se NJA 1969 s. 448). Vid sin värdering av mätuppgifterna i polisens platsprotokoll och i färdskrivardiagrambladet utgick tingsrätten från det klockslag som angivits i platsprotokollet och fann därmed uppgifterna sinsemellan oförenliga. I tingsrätten saknades utredning om hur tidpunkten för hastighetsmätningen fastställdes och hur den förhöll sig till färdskrivarens tidsangivelse. Med hänsyn härtill samt i beaktande av ACs uppgifter om polismannens agerande – som innefattade ett påstående om att förväxling skett mellan personbilen och hans lastbil – samt till den ändrade uppgiften i platsprotokollet har det funnits sådant utrymme för tvivel om riktigheten av tingsrättens avgörande,

att hovrätten borde ha meddelat tillstånd till målets prövning.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Johan Munck, Leif Thorsson,  
Ann-Christine Lindeblad, Kerstin Calissendorff (referent) och  
Gudmund Toijer  
Föredragande revisionssekreterare: Carola Thelin