

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 14 juni 2007

Mål nr

Ö 2416-04

KLAGANDE

BP

Ombud: Advokat MB

MOTPART

Gatu och Väg Aktiebolag, 556099-9038

Drivhjulsvägen 22

126 30 Hägersten

Ombud: TJ

SAKEN

Avvisande av talan

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätts beslut den 11 maj 2004 i mål Ö 5869-03

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår överklagandet såvitt nu är i fråga.

BP skall ersätta Gatu och Väg Aktiebolag för rättegångskostnader i Högsta domstolen med åttatusen (8 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Högsta domstolens beslut till dess betalning sker.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

BP har yrkat att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens beslut, ogillar Gatu och Väg Aktiebolags yrkande att käromålet skall avvisas samt bifaller hans yrkanden om ersättning för rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten.

Gatu och Väg Aktiebolag har bestritt ändring.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

Högsta domstolen har meddelat prövningstillstånd avseende frågan huruvida skiljeklausulen i avtalet den 25 november och 1 december 1987 omfattar den av BP i tredje hand åberopade grunden. Högsta domstolen har inte meddelat prövningstillstånd i målet i övrigt.

SKÄL

Genom ett avtal den 25 november och 1 december 1987 medgav BP att bolaget under tio år fick ta ut grus, sten och andra väghållningsämnen från ett honom tillhörigt markområde. Avtalet innehöll en klausul där det angavs: ”Eventuella tvister avgörs enligt lag om skiljedom.”

BP har till stöd för sin skadeståndstalan som en tredje grund påstått att en anställd hos bolaget gjort sig skyldig till brott (oredligt förfarande) genom att under avtalstiden ansöka om täktillstånd avseende tiden efter det att avtalet löpt ut, att bolaget inte återkallade ansökan och inte heller överlät tillståndet till BP på villkor som han kunde godta samt att bolaget därigenom ådragit sig en skyldighet att betala ett skadestånd som motsvarar det positiva kontraktsintresset. Frågan är nu om skiljeklausulen omfattar också den grunden.

Skiljeklausulen kan läsas så att alla tvister som har anknytning till nyttjanderättsavtalet skall avgöras av skiljemän. Även om BP påstått att ersättningsanspråket inte grundar sig på avtalet utan avser ett anspråk grundat på vållande genom brott, har de faktiska omständigheter som åberopats direkt anknytning till nyttjanderättsavtalet. Med hänsyn härtill och då de två övriga grunderna enligt lagakraftvunnet beslut skall prövas av skiljemän bör även den tredje grunden anses omfattad av skiljeklausulen.

Talan skall alltså avvisas även vad avser den tredje grunden.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Gertrud Lennander, Torgny Håstad, Marianne Lundius (referent), Anna Skarhed och Gudmund Toijer
Föredragande revisionssekreterare: Ewa Lindbäck