



PROTOKOLL
vid föredragning
DAG FÖR BESLUT
2007-11-21
Stockholm

Aktbilaga 3
Mål nr Ö 2614-07
Avdelning 2

NÄRVARANDE JUSTITIERÅD

Gertrud Lennander, Dag Victor (referent), Ella Nyström, Per Virdesten och
Anna Skarhed

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Dag Edvardsson

KLAGANDE

NJ

Ombud: Advokat HPB

MOTPART

ET

Ombud: Advokat AM

SAKEN

Vårdnad m.m.; nu fråga om undanröjande av dom m.m.

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätts beslut den 7 juni 2007 i mål T 3666-07

Målet föredras med anledning av att NJ överklagat hovrättens beslut att avslå hans yrkande om undanröjande av tingsrättens dom.

Föredraganden avger betänkande (aktbil. 4).

Högsta domstolen fattar följande

BESLUT

Den 11 april 2007 meddelade tingsrätten dom i mål angående vårdnad m.m. mellan ET och NJ. NJ överklagade tingsrättens dom till hovrätten. I överklagandet yrkade han i första hand att hovrätten skulle undanröja tingsrättens dom. Som grund för detta yrkande anförde han att en av de nämndemän som deltog i tingsrättens avgörande tidigare deltagit i avgörandet av ett brottmål i vilket NJ dömts för misshandel av parternas gemensamma barn och ofredande av motparten. I ett inte slutligt beslut den 7 juni 2007 avslog hovrätten bl.a. yrkandet om undanröjande av tingsrättens dom med motiveringen att NJs rätt att framställa jävsinvändning hade förfallit (4 kap. 14 § rättegångsbalken). Hovrätten angav att beslutet i denna del fick överklagas särskilt.

NJ har överklagat hovrättens beslut och, såvitt nu är i fråga, yrkat att Högsta domstolen med ändring av hovrättens beslut skall undanröja tingsrättens dom och återförvisa målet till tingsrätten för erforderlig behandling eller, i vart fall, återförvisa målet till hovrätten för prövning av den framförda jävsinvändningen i sak.

Av 54 kap. 8 § rättegångsbalken framgår att ett beslut inte får överklagas om hovrätten i beslutet prövat en fråga om jäv mot domare i tingsrätt. Hovrätten har emellertid i det nu överklagade beslutet inte prövat den framförda jävsinvändningen i sak utan endast funnit att rätten att göra en sådan invändning har förfallit. Bestämmelsen i 54 kap. 8 § rättegångsbalken kan under sådana förhållanden inte anses utgöra något hinder mot att beslutet överklagas till Högsta domstolen.

I 49 kap. 4 och 8 §§ rättegångsbalken finns bestämmelser om överklagande av tingsrätts beslut angående bl.a. jäv. Enligt 54 kap. 4 § skall 49 kap. 4 och 8 §§ tillämpas också vid överklagande av hovrätts beslut.

Någon särskild reglering finns däremot inte beträffande beslut enligt vilka rätten att framställa en jävsinvändning har förfallit. Huvudregeln i 49 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken om överklagande av beslut som inte är slutliga, vilken enligt 54 kap. 5 § tillämpas också i fråga om hovrätts beslut, är därför tillämplig på sådana beslut. Detta innebär att det av NJ överklagade beslutet inte får överklagas särskilt utan endast i samband med överklagande av dom eller slutligt beslut (jfr NJA 1987 C 46).

Högsta domstolen avvisar NJs överklagande såvitt avser hovrättens beslut om att avslå yrkandet om undanröjande av tingsrättens dom. Överklagandet i övrigt överlämnas till avdelning för tillståndsprövning.

Dag Edvardsson

Föredraget 2007-10-24

Uppvisat och lämnat för expediering 2007-11-15

Gertrud Lennander