

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 20 juni 2007

Ö 4946-05

KLAGANDE

Handelsbanken Finans Aktiebolag, 556053-0841
106 35 Stockholm

Ombud: Bolagsjurist IB

MOTPART

TL

Ombud: Advokat SS

SAKEN

Rättegångskostnader

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Göta hovrätts beslut den 13 december 2005 i mål Ö 2572-05

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen ändrar på det sätt hovrättens beslut att TL förpliktas att

ersätta Handelsbanken Finans Aktiebolag för rättegångskostnader med ytterligare tvåtusenfyrhundra (2 400) kr avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2005 tills betalning sker.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Handelsbanken Finans Aktiebolag har yrkat i första hand att Högsta domstolen med ändring av hovrättens beslut förpliktar TL att ersätta bolaget för rättegångskostnader med 8 400 kr och i andra hand att Högsta domstolen återförvisar målet till hovrätten för nytt beslut i fråga om rättegångskostnaderna.

TL har bestritt yrkandena och yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen.

SKÄL

TL klagade i hovrätten över domvilla beträffande ett av Kronofogdemyndigheten i Örebro meddelat utslag varigenom han förpliktats att till Handelsbanken Finans betala visst belopp jämte ränta och kostnader. Hovrätten lämnade hans domvillocklagen utan bifall. Genom beslut den 4 oktober 2005 undanröjde Högsta domstolen hovrättens beslut i den del hovrätten därigenom skilt sig från frågan om bolagets rättegångskostnader samt förordnade att ny handläggning i denna del skulle äga rum i hovrätten.

Efter återupptagande av målet yrkade Handelsbanken Finans ersättning såväl för kostnader i hovrätten som för kostnader hänförliga till det av Högsta domstolen den 4 oktober 2005 avgjorda målet. Genom det överklagade be-

slutet har hovrätten förpliktat TL att ersätta bolagets rättegångskostnader med ett lägre belopp än det av bolaget yrkade. I skälen för beslutet har hovrätten anfört bl.a. att det av 18 kap. 14 § rättegångsbalken följer att bolaget inte kan tillerkännas ersättning för kostnader hänförliga till Högsta domstolen.

Enligt 18 kap. 14 § första stycket rättegångsbalken skall en part, som vill ha ersättning för rättegångskostnad, framställa sitt yrkande innan handläggningen avslutas. Om han inte har framställt sitt yrkande inom den angivna tiden, följer av samma lagrum att han därefter inte får föra talan om kostnad som har uppkommit vid samma rätt.

Vid återförvisning av mål skall emellertid enligt 18 kap. 15 § tredje stycket rättegångsbalken frågan om kostnaden i den högre rätten inte prövas av den rätten utan av den lägre rätten i samband med målet efter dess återupptagande. Det får antas att den i 18 kap. 14 § första stycket rättegångsbalken föreskrivna skyldigheten inte gäller en sådan situation (jfr Fitger, Rättegångsbalken 18:60 och 69). Det måste anses tillräckligt att parten framställer kostnadsanspråket innan handläggningen har avslutats vid den domstol som har att besluta i frågan.

Bolagets ersättning för rättegångskostnader borde således inte ha satts ned på den grunden att bolaget inte kunnat tillerkännas ersättning för kostnader hänförliga till Högsta domstolen.

Bolaget bör tillerkännas ytterligare ersättning med skäliga 2 400 kr avseende kostnader hänförliga till handläggningen i Högsta domstolen av det den 4

oktober 2005 avgjorda målet.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Johan Munck, Dag Victor, Ann-Christine Lindeblad, Ella Nyström och Kerstin Calissendorff (referent)
Föredragande revisionssekreterare: Camilla Olsson