

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 3 april 2007

Mål nr

T 4520-04

KLAGANDE

MK

Ombud: Advokat TJ

MOTPART

SSRS Stora Hotellet Jönköping AB, 556581-7508

Box 23

551 12 Jönköping

Ombud: Advokat CS

SAKEN

Skadestånd

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Göta hovrätts dom den 7 oktober 2004 i mål T 2726-03

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med undanröjande av hovrättens dom återförvisar Högsta domstolen målet till hovrätten för fortsatt behandling.

Det åligger hovrätten att i samband med målet efter dess återupptagande pröva frågan om rättegångskostnad i Högsta domstolen.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

MK har yrkat att Högsta domstolen undanröjer hovrättens dom samt återförvisar målet till hovrätten för fortsatt behandling.

SSRS Stora Hotellet Jönköping AB har bestritt yrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

SKÄL

MK yrkade i tingsrätten förpliktande för SSRS Stora Hotellet Jönköping AB att utge skadestånd med 90 000 kr jämte ränta. Hotellet bestred att skadeståndsskyldighet förelåg; i vart fall skulle ett eventuellt skadestånd enligt hotellet jämkas i första hand till noll. Tingsrätten fann att hotellet var skadeståndsskyldigt och att någon jämningsgrund inte förelåg. Beloppet fastställdes till 500 kr.

Envar av MK och hotellet överklagade tingsrättens dom. MK yrkade helt bifall till sin talan vid tingsrätten. Hotellet yrkade att käromålet skulle ogillas i dess helhet. Vid en huvudförhandling i målet den 23 september 2004 inställde sig MK, som hade förelagts att infinna sig personligen, endast

genom ombud. Han hade dagen före förhandlingen anmält att han var sjuk och insänt ett läkarintyg till hovrätten. Hovrätten ansåg det inte sannolikt att han hade laga förfall för sin utevaro och förklarade hans överklagande förfallet. MK erinrades i beslutet om att han hade möjlighet att senast den 14 oktober 2004 ansöka om att målet skulle återupptas.

Vid huvudförhandlingen ansåg hovrätten inte att det förelåg hinder att behandla hotellets överklagande. Huvudförhandlingen genomfördes i denna del. Genom den överklagade domen fastställde hovrätten tingsrättens dom.

I en skrift till hovrätten den 14 oktober 2004 ansökte MK med hänvisning till ett nytt läkarintyg om att målet skulle återupptas såvitt avsåg hans överklagande. I beslut den 2 november 2004 konstaterade hovrätten att hovrätten genom sin dom hade skiljt målet från sig och att MK ansökan i följd härav inte kunde tas upp till prövning. Ett överklagande och undanröjande av hovrättens dom skulle emellertid medföra att MK skulle vara berättigad att få sin ansökan om återupptagande prövad. I avvaktan på att hovrättens dom vann laga kraft skulle därför vidare handläggning av hans ansökan anstå.

Genom att behandla hotellets överklagande och meddela dom däröver har hovrätten avgjort målet trots att den för MK gällande fristen att ansöka om målets återupptagande löpte. Hovrätten har därigenom betagit MK möjligheten att på ansökan få målet återupptaget. Därmed har hovrätten begått ett grovt rättegångsfel som – i betraktande av att MK ansökan om återupptagande inte framstår som ogrundad – får antas ha inverkat på målets utgång. På grund härav, och då felet inte kan avhjälpas i Högsta domstolen,

skall hovrättens dom undanröjas och målet återförvisas till hovrätten för fortsatt behandling.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Johan Munck, Gertrud Lennander, Ann-Christine Lindeblad, Ella Nyström (referent) och Kerstin Calissendorff
Föredragande revisionssekreterare: Anna Flodin