

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 28 januari 2008

Mål nr

Ö 1486-06

## **KLAGANDE**

KSL

Ombud: Advokat AA

## **MOTPART**

MLL

God man: Advokat IF

## **SAKEN**

Avvisande av ansökan om äktenskapsskillnad

## **ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET**

Svea hovrätts beslut den 7 mars 2006 i mål Ö 9587-05

\_\_\_\_\_

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen fastställer hovrättens beslut.

IF tillerkänns av allmänna medel ersättning för arbete som god man åt MLL i Högsta domstolen med sjutusenniohundratjugo (7 920) kr. Denna kostnad skall stanna på staten. I ersättningen ingår mervärdesskatt med 1 584 kr.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

KSL har yrkat att Högsta domstolen undanröjer hovrättens beslut och återförvisar målet till tingsrätten.

MLL har bestritt KSL ändringsyrkande.

## EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOLS FÖRHANDSAVGÖRANDE

Högsta domstolen beslutade den 7 februari 2007 att med stöd av artikel 234 i EG-fördraget begära förhandsavgörande av EG-domstolen. Domstolen har den 29 november 2007 meddelat dom,

## SKÄL

Målet rör frågan om svensk domstol, mot bakgrund av innehållet i rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols

behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 (Bryssel II-förordningen), är behörig att ta upp KSL talan mot MLL om äktenskapsskillnad. KSL är svensk medborgare och hennes man kubansk medborgare. Paret bodde tidigare tillsammans i Paris, där hon fortfarande är bosatt, medan han numera är bosatt i Kuba.

Enligt 3 kap. 2 § 2 lagen (1904:26 s. 1) om vissa internationella rättsförhållanden rörande äktenskap och förmynderskap är svensk domstol behörig att ta upp KSL talan. Med tillämpning av artikel 3.1 a) i Bryssel II-förordningen är emellertid fransk, men inte svensk, domstol behörig att ta upp KSL talan. Av artikel 6 i förordningen följer att behörigheten enligt bl.a. artikel 3 är exklusiv när talan riktar sig mot en make som har hemvist eller är medborgare i en medlemsstat. Artikel 7 behandlar behörigheten i de fall ingen medlemsstats domstol är behörig enligt bl.a. artikel 3.

Genom det inhämtade förhandsavgörandet från EG-domstolen, som är bindande för Högsta domstolen, står det klart att artiklarna 6 och 7 i Bryssel II-förordningen skall tolkas så, att när svaranden i ett mål om äktenskapsskillnad varken har hemvist eller är medborgare i en medlemsstat, får domstol i en medlemsstat inte grunda sin behörighet att pröva målet på nationella behörighetsregler, om domstol i en annan medlemsstat är behörig med stöd av artikel 3 i nämnda förordning. Stockholms tingsrätt är således inte behörig att ta upp KSL talan.

Hovrättens beslut skall därför fastställas.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Leif Thorsson, Ella Nyström  
(referent), Anna Skarhed, Gudmund Toijer och Lena Moore  
Föredragande revisionssekreterare: Ove Nilsson