

HÖGSTA DOMSTOLENS

BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 16 september 2008

Ö 4866-07

SÖKANDE

GP

Ombud: Advokat BS

MOTPART

Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

SAKEN

Återställande av försutten tid

TIDIGARE AVGÖRANDEN

Svea hovrätts beslut den 10 oktober 2007 och den 22 november 2007 i mål

B 171-06

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen lämnar GPs ansökan om återställande av försutten tid utan bifall.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

GP har ansökt om återställande av försutten tid för ansökan om återupptagande av Svea hovrätts mål B 171-06.

Riksåklagaren har motsatt sig att Högsta domstolen bifaller GPs ansökan om återställande av försutten tid.

SKÄL

Tingsrätten dömde GP för rån till fängelse i två år. GP överklagade domen och delgavs kallelse till huvudförhandling i hovrätten, men uteblev från huvudförhandlingen. Hovrätten förklarade hans överklagande förfallet och angav att hans överklagande åter kunde tas upp, om han senast den 31 oktober 2007 skriftligen inkom till hovrätten med en ansökan om detta samt därvid visade att han hade haft laga förfall för sin frånvaro och att han inte hade kunnat anmäla det i tid.

GP ansökte om att målet skulle återupptas. Hans försvarare, advokat BS, anförde att hon skickat ansökan jämte ett läkarintyg per fax till hovrätten den 31 oktober 2007 och att handlingarna därefter postades till hovrätten. Handlingarna inkom med posten den 6 november 2007. Hovrätten, som antecknade att faxmeddelandet inte kunnat återfinnas, avvisade GPs ansökan

om återupptagande såsom för sent inkommen. GP har nu ansökt om återställande av försutten tid.

I praxis har en advokats uppgift att en överklagandeskrift postats i god tid före överklagandetidens utgång i regel godtagits som bevisning för att så har skett (se t.ex. NJA 1995 s. 553). Denna praxis har motiverats med bl.a. att det är förenat med avsevärda svårigheter och i de flesta fall omöjligt att i efterhand prestera utredning om att en postförsändelse, som senare inte har kunnat påträffas, verkligen avsänts.

I fråga om faxmeddelanden är situationen en annan. När sådana meddelanden skickas torde det vara förhållandevis enkelt att säkra och lägga fram utredning till stöd för att en försändelse på ett visst antal sidor har skickats från ett faxnummer till ett annat vid en viss tidpunkt (jfr NJA 2004 s. 733). Någon sådan bevisning har inte förebringats.

GP har inte visat laga förfall för sin underlåtenhet att i rätt tid ansöka om målets återupptagande. Ansökan om återställande av försutten tid skall därför lämnas utan bifall.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Leif Thorsson, Kerstin Calissendorff,
Per Virdesten (referent), Gudmund Toijer och Stefan Lindskog
Föredragande revisionssekreterare: Kenneth Truedsson