

# HÖGSTA DOMSTOLENS

## BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 22 oktober 2009

Ö 1261-08

### **KLAGANDE**

1. Stockholms kommun

105 35 Stockholm

2. Stockholms Stadshus AB, 556415-1727

105 35 Stockholm

Ombud för båda: Stadsadvokat CL

### **MOTPART**

NDSHT Nya Destination Stockholm Hotell & Teaterpaket

Aktiebolag, 556615-8746

Nybrogatan 58

114 40 Stockholm

Ombud: Advokaterna UI och EK

### **SAKEN**

Avvisande av talan

**ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET**

Svea hovrätts beslut 2008-02-19 i mål Ö 1812-07

---

**HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta domstolen förklarar att allmän domstol är behörig att pröva den av NDSHT Nya Destination Stockholm Hotell & Teaterpaket Aktiebolag väckta talan.

Högsta domstolen meddelar inte prövningstillstånd i de delar frågan därom har förklarats vilande. Hovrättens avgörande står därmed fast.

**YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN M.M.**

Stockholms kommun och Stockholms Stadshus AB har yrkat att Högsta domstolen avvisar NDSHT Nya Destination Stockholm Hotell & Teaterpaket Aktiebolags talan.

NDSHT Nya Destination Stockholm Hotell & Teaterpaket Aktiebolag har bestritt ändring.

Stockholms kommun och Stockholm Stadshus AB har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Högsta domstolen har meddelat prövningstillstånd såvitt avser frågan om allmän domstol är behörig att pröva den väckta talan. Frågan om prövningstillstånd rörande målet i övrigt har förklarats vilande.

## SKÄL

NDSHT Nya Destination Stockholm Hotell & Teaterpaket Aktiebolag (Nya Destination Stockholm) väckte vid tingsrätten talan mot Stockholms kommun (Staden) och Stockholms Stadshus AB (Stadshuset) om förbud vid vite för Staden och Stadshuset att, på de sätt som närmare anges i stämningsansökan, överföra ekonomiskt stöd till det kommunala bolaget Stockholm Visitors Board AB, intill dess sådan utbetalning har godkänts av behörigt organ för den Europeiska Unionen.

Till stöd för talan åberopade Nya Destination Stockholm att Staden och Stadshuset verkställt utbetalningar, vilka utgjort statligt stöd i EG-fördragets mening, till Stockholm Visitors Board, utan att det funnits ett godkännande av Europeiska gemenskapernas kommission eller annan behörig institution för Europeiska Unionen och utan att stödet omfattats av en undantagsregel. Utbetalningarna skulle alltså ha skett i strid med det s.k. genomförandeförbudet i artikel 88.3 i EG-fördraget.

Nya Destination Stockholm åberopade att det förelåg fara för att Staden och Stadshuset också i framtiden kunde komma att utbetala statsstöd till Stockholm Visitors Board och att de därför skulle förbjudas att vidta sådana åtgärder. Nya Destination Stockholm anförde vidare att bolaget är en konkurrent till Stockholm Visitors Board och att utbetalningarna från Staden och Stadshuset snedvred eller hotade att snedvrیدا konkurrensen på sätt som anges i artikel 87.1 i EG-fördraget och därmed orsaka Nya Destination Stockholm skada.

Frågan i målet är om allmän domstol är behörig att pröva Nya Destination Stockholms talan.

Allmän domstol är i allmänhet behörig att pröva en tvist som gäller skadestånd eller tvist med syfte att förhindra ytterligare skada. Nya Destination Stockholms talan syftar till att förhindra att bolaget drabbas av ytterligare skada genom att Staden och Stadshuset gör utbetalningar till Stockholm Visitors Board i strid med bestämmelserna i artikel 88.3 i EG-fördraget. I avsaknad av lag eller annan författning som utpekar annan myndighet än domstol eller särskild domstol som ensam behörig att uppta en sådan tvist (10 kap. 17 § första stycket 1 rättegångsbalken) ankommer det på allmän domstol att pröva den av Nya Destination Stockholm förda talan.

Den dispenserade frågan ska besvaras i enlighet med detta.

Det saknas skäl att meddela prövningstillstånd i de delar frågan om detta har förklarats vilande.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit: justitieråden Dag Victor, Marianne Lundius, Kerstin Calissendorff, Per Virdesten (referent) och Stefan Lindskog  
Föredragande revisionssekreterare: Kerstin Norman