

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 21 september 2009

Mål nr

Ö 1288-09

KLAGANDE

Istorps Kulla Aktiebolag, 556447-1562

Ryen 125

310 60 Ullared

MOTPART

Lantmäteriet

801 82 Gävle

Ombud: Överlantmätare LL

SAKEN

Tillstånd till prövning i hovrätt av mål om avvisande av överklagande

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Hovrätten för Västra Sveriges beslut 2009-02-17 i mål Ö 1410-09

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen förklarar att det krävs prövningstillstånd för att hovrätten

ska pröva Istorps Kulla Aktiebolags överklagande av fastighetsdomstolens avgörande.

Högsta domstolen meddelar inte prövningstillstånd i de delar frågan om detta har förklarats vilande. Hovrättens beslut att inte meddela prövningstillstånd står därmed fast.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Istorps Kulla Aktiebolag har, som det får förstås, yrkat att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd i hovrätten.

Högsta domstolen har meddelat prövningstillstånd i frågan om det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva Istorps Kulla Aktiebolags överklagande av fastighetsdomstolens avgörande.

Högsta domstolen har förklarat frågan om meddelande av prövningstillstånd i målet i övrigt vilande.

SKÄL

Istorps Kulla Aktiebolag äger en fastighet som deltar i gemensamhetsanläggningen X ga:1. I anslutning till en förrättning avseende en omprövning av gemensamhetsanläggningen har lantmäterimyndigheten beslutat om debitering av förrättningskostnader (räkningar). Jfr 1 § förordningen (1995:1459) om avgifter vid lantmäteriförrättningar.

Bestämmelser om överklagande av räkningar vid förrättningar av det aktuella slaget finns i anläggningslagen (1973:1149). Av 30 och 31 §§ i den lagen framgår att bestämmelserna i 15–18 kap. fastighetsbildningslagen (1970:988) om rättegången i fastighetsbildningsmål, med vissa här inte aktuella undantag, äger motsvarande tillämpning på mål som fullföljts enligt anläggningslagen.

Överklagandet har i enlighet med vad som följer av dessa bestämmelser handlagts av fastighetsdomstolen.

Fastighetsdomstolen har genom beslut avvisat Istorps Kulla Aktiebolags överklagande, eftersom det trots kompletteringsföreläggande inte utan väsentlig olägenhet ansetts kunna läggas till grund för rättegång.

Hovrätten har inte funnit skäl att meddela prövningstillstånd.

Frågan om det krävs prövningstillstånd i hovrätt för att hovrätten ska pröva överklaganden som handläggs enligt bestämmelserna i 15–18 kap. fastighetsbildningslagen har i hovrättspraxis bedömts på olika sätt.

Av 2 § lagen (1969:246) om domstolar i fastighetsmål framgår att beträffande mål som ska behandlas av fastighetsdomstol (fastighetsmål) gäller i tillämpliga delar vad som är föreskrivet om allmän domstol, om annat inte följer av lagen eller annan författning. Rättegångsbalkens regler är alltså subsidiärt tillämpliga.

Enligt 49 kap. 12 § rättegångsbalken krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva tingsrättens dom eller beslut. Om inte annat är särskilt föreskrivet krävs alltså prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva överklagande i fastighetsmål.

Några särskilda bestämmelser som gör att det inte skulle krävas prövningstillstånd finns vare sig i lagen om domstolar i fastighetsmål eller i fastighetsbildningslagen. Det krävs alltså prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva överklagande av fastighetsdomstolens avgöranden i fastighetsbildningsmål. Det gäller såväl beslut som utslag. Det gäller även sådana mål som enligt anläggningslagen ska handläggas enligt bestämmelserna i 15–18 kap. fastighetsbildningslagen, eftersom det inte heller i anläggningslagen finns några särskilda bestämmelser om att prövningstillstånd inte skulle krävas.

Den dispenserade frågan ska besvaras i enlighet med detta.

Skäl saknas att meddela prövningstillstånd i de delar frågan om detta förklarats vilande.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Dag Victor, Marianne Lundius,
Per Virdesten, Gudmund Toijer och Stefan Lindskog, referent
Föredragande revisionssekreterare: Karin Hellmont