

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 1 april 2009

Mål nr

Ö 2577-08

KLAGANDE

UP

MOTPARTER

1. Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

2. SA

SAKEN

Ansökan om återupptagande av mål om ofredande

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätts beslut den 6 maj 2008 i mål B 7592-06

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut förordnar Högsta domstolen att målet åter skall tas upp i hovrätten.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

UP har yrkat att Högsta domstolen skall förordna om målets återupptagande i hovrätten.

Riksåklagaren har bestritt ändring.

SA har inte låtit sig avhöra.

SKÄL

UP överklagade tingsrättens dom genom vilken han hade fällts till ansvar för ofredande. I kallelse till huvudförhandling den 25 mars 2008 i hovrätten angavs att hans överklagande skulle komma att förfalla, om han inte inställde sig personligen eller genom ombud till huvudförhandlingen.

UP kom till förhandlingen. Efter att målet ropats på ingav UP en skrift till rätten. I skriften uppgav han att han på grund av influensa tappat rösten, varför han hemställde att målet skulle skjutas upp till annan dag alternativt att han fick föra sin talan med hjälp av handskrivna lappar.

Hovrätten beslöt att bereda UP tillfälle att senast den 1 april 2008 inkomma med läkarintyg utvisande att han på grund av sjukdom inte var i stånd att

genomföra förhandlingen. Enligt beslutet sköt rätten därför upp frågan om UPs överklagande skulle förfalla eller om målet skulle sättas ut till huvudförhandling på nytt.

UP ingav den 1 april 2008 ett läkarintyg daterat samma dag. Av intyget framgick att hans talförmåga nu inte utgjorde något hinder för att genomföra en domstolsförhandling.

Under återopande av 51 kap. 21 § rättegångsbalken fann hovrätten i beslut den 8 april 2008 att UPs överklagande var förfallet, då han inte visat att han till följd av sjukdom var förhindrad att genomföra huvudförhandlingen den 25 mars 2008. Hovrätten erinrade om att målet åter kunde tas upp om UP efter ansökan härom visade att han hade haft laga förfall som han inte kunnat anmäla i tid. Beslutet kunde inte överklagas.

Sedan UP ansökt om att hans överklagande åter skulle tas upp avslog hovrätten den 6 maj 2008 hans ansökan med hänvisning till att han inte hade visat att han till följd av sjukdom var förhindrad att genomföra huvudförhandlingen. Detta beslut har nu överklagats av UP.

I 51 kap. 21 § första stycket första meningen rättegångsbalken anges att överklagandet förfaller, om en enskild klagande i hovrätten uteblir från sammanträde för huvudförhandling i brottmål. Med hänsyn till de ingripande följderna för klaganden av att överklagandet förfaller kan denna bestämmelse inte analogivis utvidgas till att avse även det fallet att klaganden inställer sig till huvudförhandlingen men i större eller mindre utsträckning underlåter att medverka vid denna. Detta gäller särskilt som lagstiftaren vid rättegångsbalkens tillkomst uttryckligen avvisade tanken

att införa en bestämmelse som skulle likställa vägran att medverka med utevaro (se NJA II 1943 s. 551 f.).

På grund av det anförda och då UP inställde sig personligen till huvudförhandlingen den 25 mars 2008 har det saknats lagstöd för hovrättens beslut den 8 april 2008 att förklara överklagandet förfallet. Hovrätten är alltså skyldig att återuppta målet och UPs yrkande om detta skall bifallas.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Johan Munck, Torgny Håstad, Ella Nyström, Kerstin Calissendorff (referent) och Stefan Lindskog
Föredragande revisionssekreterare: My Hedström