

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 7 juli 2010

Mål nr

Ö 1824-07

## **KLAGANDE**

Djurgården–Lilla Värtans Miljöskyddsförening  
c/o POF

## **MOTPART**

Stockholms kommun genom dess marknämnd  
105 35 Stockholm

Ombud: Advokat PM

## **SAKEN**

Avvisande av överklagande

## **ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET**

Svea hovrätt, Miljööverdomstolens beslut 2007-04-04 i mål M 363-07

---

## **EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOLS FÖRHANDESAVGÖRANDE**

Högsta domstolen beslutade den 29 maj 2008 med stöd av artikel 234 i

EG-fördraget att tillstålla EG-domstolen en begäran om förhandsavgörande. EG-domstolen har den 15 oktober 2009 meddelat dom.

### HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen undanröjer Miljööverdomstolens avvisningsbeslut beträffande Djurgården–Lilla Värtans Miljöskyddsförenings överklagande och visar målet i den delen åter till Miljööverdomstolen för fortsatt handläggning.

### YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Djurgården–Lilla Värtans Miljöskyddsförening har yrkat att Högsta domstolen ska undanröja Miljööverdomstolens beslut.

Stockholms kommun har medgett ändring.

### SKÄL

1. Miljödomstolen lämnade Stockholms kommun tillstånd enligt 11 kap. miljöbalken att leda bort inläckande grundvatten från en kraftledningstunnel på norra Djurgården i Stockholm, att infiltrera vatten i jord eller berg för att kompensera för en eventuell grundvattensänkning samt att utföra och bibehålla anläggningar för dessa ändamål. Djurgården–Lilla Värtans Miljöskyddsförening överklagade tillståndsdomen. Miljööverdomstolen har avvisat överklagandet, eftersom föreningen inte uppfyller det krav på medlemsantal som anges i 16 kap. 13 § miljöbalken.

2. I den paragrafen anges att en ideell förening som enligt sina stadgar har till ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen får överklaga bl.a. domar och beslut om tillstånd enligt balken, om föreningen har bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år och har lägst 2 000 medlemmar.

3. Högsta domstolen har hämtat in ett förhandsavgörande från EG-domstolen i detta mål. Genom avgörandet är det klarlagt att verksamhet av det aktuella slaget omfattas av direktivet (85/337/EEG) om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt (i lydelse enligt direktiv 2003/35/EG) och att direktivet inom sitt tillämpningsområde hindrar en nationell lagstiftning som innebär att rätten till överklagande förbehålls miljöskyddsföreningar med minst 2 000 medlemmar. EG-domstolen har i ett förhandsavgörande som hämtats in i ett annat mål gjort motsvarande bedömning av rätten till rättslig prövning enligt direktivet (96/61/EG) om samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar (i lydelse enligt direktiv 2003/35/EG; EG-domstolens beslut den 11 mars 2010 i mål C-24/09; Högsta domstolens mål Ö 270-08).

4. Det i 16 kap. 13 § miljöbalken uppställda kravet, att en förening ska ha lägst 2 000 medlemmar för att få överklaga bl.a. en tillståndsdom, ska följaktligen inte beaktas i detta fall (jfr EG-domstolens domar den 24 oktober 1996 i mål C-72/95, Kraaijeveld m.fl., REG 1996, s. I-5403 och den 16 september 1999 i mål C-435/97, WWF m.fl., REG 1999, s. I-5613). Tilläggas kan att det för närvarande pågår ett lagstiftningsarbete som syftar till att anpassa miljöbalken till förhandsavgörandena.

5. Mot bakgrund av det nu sagda bör Miljööverdomstolens beslut att avvisa överklagandet från Djurgården–Lilla Värtans Miljöskyddsförening

undanröjas och målet i den delen visas åter till Miljööverdomstolen för  
fortsatt handläggning.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit: justitieråden Gertrud Lennander, Dag Victor,  
Gudmund Toijer (referent), Lena Moore och Göran Lambertz  
Föredragande revisionssekreterare: Lars Olsson