

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 23 juni 2010

Mål nr

Ö 2570-09

## **KLAGANDE**

MK

## **MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **SAKEN**

Tillstånd till prövning i hovrätt av ärende om utmätning

## **ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET**

Hovrätten över Skåne och Blekinges beslut 2009-05-13 i mål ÖÄ 689-09

---

## **HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Med ändring av hovrättens beslut meddelar Högsta domstolen tillstånd till ärendets prövning i hovrätten.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

MK har yrkat att Högsta domstolen ska meddela tillstånd till ärendets prövning i hovrätten.

## SKÄL

1. Kronofogdemyndigheten ianspråktog genom betalningssäkring den 26 april 2007 ett belopp om 400 518 kr som fanns inestående på ett MK tillhörigt bankkonto (e-sparkonto). Medlen hade dessförinnan funnits insatta på ett annat bankkonto (privatkonto) tillhörigt MK. Den 31 januari 2008 utmätte Kronofogdemyndigheten de betalningssäkrade medlen. MK överklagade och gjorde gällande att medlen tillkom hans barn och att han, efter att ha agerat som barnens ombud vid en fastighetsförsäljning, mottagit köpeskillingen med skyldighet att redovisa för den. Tingsrätten lämnade överklagandet utan bifall. Tingsrätten fann i sitt beslut att sammanblandning med MKs egna pengar skett när medlen sattes in på dennes privatkonto och att det var tveksamt om avskiljande kunde anses ha skett genom att de flyttades till e-sparkontot. Även om så skulle anses vara fallet hade detta enligt tingsrätten inte skett utan dröjsmål, varför MKs barn inte längre hade rätt till medlen.

2. MK överklagade och anförde att medlen enligt lagen (1944:181) om redovisningsmedel skulle vara förbehållna hans barn eftersom medlen hade avskilts så snart det var möjligt genom att de sattes in på e-sparkontot. Vidare åberopade han att han inte var på obestånd när medlen på e-sparkontot betalningssäkrades.

3. Hovrätten har beslutat att inte meddela prövningstillstånd.
4. Tingsrätten har funnit utrett att MK innehaft medlen med redovisningsskyldighet. Enligt första meningen i första stycket lagen om redovisningsmedel ska medel som någon har mottagit för annan med skyldighet att redovisa för dem och som för sådant ändamål hålls avskilda vara förbehållna huvudmannen om avskiljandet har skett utan dröjsmål. Detsamma gäller enligt andra meningen i fråga om belopp som avskilts senare, om den redovisningsskyldige inte var på obestånd när beloppet avskildes. Medel som i enlighet med det sagda ska vara förbehållna huvudmannen får inte utmätas för den redovisningsskyldiges skuld.
5. Frågan är om förutsättningarna enligt lagen om redovisningsmedel för att medlen på e-sparkontot ska anses vara förbehållna MKs barn är uppfyllda. Om så inte är fallet tillhör medlen MK i den mening som avses i 4 kap. 17 § utsökningsbalken (Gregow, Tredje mans rätt vid utmätning, 1987, s. 253 f. och NJA 1998 s. 275).
6. MK har i hovrätten åberopat att han inte var på obestånd vid betalningssäkringen. Påståendet får antas avse att han inte heller var på obestånd vid tidpunkten då medlen överfördes till e-sparkontot. Det är en ny omständighet som inte prövats av tingsrätten och som MK är oförhindrad att åberopa i hovrätten (Fitger, Lagen om domstolsärenden, En kommentar, 2 uppl. 2004, s. 233). MKs solvens är en omständighet som är omedelbart relevant för frågan om utmätning kan ske av medlen på e-sparkontot och är således av det slaget att den kan ge anledning till ett ändrat slut (NJA 2009 s. 738). I ett sådant fall kan det finnas skäl för hovrätten att förordna om skriftväxling innan frågan om prövningstillstånd avgörs, detta i syfte att klarlägga i vad

mån omständigheten är tvistig och vilken bevisning som åberopas (jfr Fitger a.a., s. 136 f.).

7. Det saknas vägledande uttalanden om bevisbörda och beviskrav i fråga om solvens när en privatperson vid ett enskilda tillfälle för familjemedlemmars räkning innehar medel med redovisningsskyldighet (jfr NJA II 1944 s. 414). Ärendet innehåller även andra frågor av intresse för prejudikatbildningen. Det gäller bl.a. vad som krävs i fall av förevarande slag för att medel som sätts in på ett bankkonto ska anses avskilda (se NJA II 1944 s. 411 och bl.a. NJA 1995 s. 367 II och 2009 s. 500) och vad som avses med begreppet utan dröjsmål (se Håstad, Sakrätt avseende lös egendom, 6 uppl. 2000, s. 170).

8. Tillstånd till ärendets prövning i hovrätten ska därför meddelas enligt 39 § tredje stycket 3 lagen (1996:242) om domstolsärenden.

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Kerstin Calissendorff, Gudmund Toijer, Lena Moore (referent), Göran Lambertz och Johnny Herre.  
Föredragande revisionssekreterare: Sara Rosén