

HÖGSTA DOMSTOLENS

BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 11 februari 2010

Ö 2673-08

KLAGANDE

Fastighets Aktiebolaget Trianon, 556183-0281

Mäster Johansgatan 11

211 21 Malmö

Ombud: Advokat ER och jur.kand. SA

MOTPART

Aktiebolaget Landskronahem, 556041-4822

Box 4026

261 04 Landskrona

Ombud: Advokat AL

SAKEN

Rättegångshinder

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Hovrätten över Skåne och Blekinges beslut 2008-05-14 i mål Ö 1505-07

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår överklagandet.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Fastighets Aktiebolaget Trianon har yrkat att Högsta domstolen undanröjer hovrättens beslut och återförvisar målet till tingsrätten för fortsatt behandling.

Aktiebolaget Landskronahem har bestritt ändring.

SKÄL

1. Landskronahem köpte en fastighet av Trianon år 2001. I mars 2006 väckte Landskronahem talan vid Växjö tingsrätt, miljödomstolen, med yrkande om att Trianon enligt 10 kap. 2 och 6 §§ miljöbalken skulle förpliktas att betala ersättning för efterbehandlingskostnader avseende fastigheten. Trianon bestred Landskronahems talan. Som grund för bestridandet anförde Trianon bl.a. att Landskronahem friskrivit Trianon från eventuellt ansvar för fel i fastigheten, att Landskronahem eftersatt sin undersökningsplikt och att Landskronahem inte reklamerat i tid.

Trianon gjorde samtidigt gällande att miljödomstolen inte var behörig att pröva sådana köprättsliga invändningar.

2. Trianon väckte härefter negativ fastställsetalan vid Lunds tingsrätt och yrkade att tingsrätten skulle fastställa att Trianon inte var skyldigt att utge ersättning för efterbehandlingskostnaderna. Som grund för käromålet vid Lunds tingsrätt anförde Trianon samma köprättsliga grunder som bolaget hade åberopat som grunder för sitt bestridande vid miljödomstolen. Tingsrätten fann att det enligt 13 kap. 6 § rättegångsbalken förelåg rättegångshinder och avvisade bolagets talan. Trianon överklagade tingsrättens beslut i Hovrätten över Skåne och Blekinge, som avslog överklagandet.

3. Miljödomstolen har vilandeförklarat målet där i avvaktan på att Trianons fastställseyrkande slutligt prövas.

4. Enligt 13 kap. 6 § rättegångsbalken får ny talan angående fråga varom redan är rättegång mellan samma parter inte upptas till prövning. Trianons senare väckta fastställsetalan vid Lunds tingsrätt rör, i likhet med målet i miljödomstolen, frågan om ersättning för efterbehandlingskostnaderna. Det ankommer på miljödomstolen att ta ställning till sin behörighet att pröva de köprättsliga invändningar som Trianon har anfört. Miljödomstolen har ännu inte gjort det och därmed pågår fortfarande rättegång angående invändningarna vid miljödomstolen. Av det anförda följer att tingsrätten – oberoende av om den sakliga behörigheten tillkommer allmän domstol eller miljödomstol – är

förhindrad att nu ta upp Trianons fastställsetalan till prövning.
Överklagandet ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Dag Victor, Severin Blomstrand
(referent), Torgny Håstad, Marianne Lundius och Stefan Lindskog
Föredragande revisionssekreterare: Carola Thelin