

HÖGSTA DOMSTOLENS

BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 24 mars 2010

Ö 3626-08

SÖKANDE

FD

MOTPART

Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

SAKEN

Återställande av försutten tid

TIDIGARE AVGÖRANDE

Göta hovrätts beslut 2008-05-30 i mål B 1415-08

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår ansökningen om återställande av försutten tid.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

FD har ansökt om återställande av försutten tid för överklagande av hovrättens beslut.

Riksåklagaren har inte haft något att erinra mot att den försuttna tiden återställs.

SKÄL

1. Hovrätten beslutade den 30 maj 2008 att inte meddela prövningstillstånd i ett mål angående otillåten fordonstrafik med FD som klagande. Sista dag för att överklaga beslutet var den 27 juni 2008. Beslutet vann laga kraft.
2. FD har i sin ansökan om återställande av försutten tid uppgett att han före överklagandefristens utgång per e-post skickade ett överklagande till hovrätten, men att han den 19 augusti 2008 vid ett telefonsamtal med hovrätten fick beskedet att överklagandet inte hade mottagits av domstolen. Till stöd för att beslutet överklagades i rätt tid har FD företett en kopia av överklagandet. Av kopian framgår att hovrättens e-postadress är korrekt angiven och att e-postmeddelandet, som utgör ett överklagande, ska ha sänts via en webbpost-tjänst den 26 juni 2008 klockan 6.53 p.m. Någon ytterligare utredning har inte lagts fram.

3. Den som vill överklaga en hovrätts beslut ska göra det skriftligen och skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten inom fyra veckor från den dag då beslutet meddelades (56 kap. 1 § rättegångsbalken). Även ett e-postmeddelande som utgör ett överklagande betraktas som skrivelse i bestämmelsens mening och som handling i den mening som anges i 33 kap. 3 § (se Fitger, Rättegångsbalken, med supplement t.o.m. november 2009, s. 33:12).

4. Även om ett e-postmeddelande har avsänts med domstolens e-postadress korrekt angiven, kan det av olika skäl hända att e-postmeddelandet inte kommer fram till domstolen. Det kan t.ex. bero på avbrott i överföringen eller ha andra orsaker av teknisk natur.

5. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 1993 s. 308 slagit fast att ett påstående om att ett överklagande har skickats per telefax till domstolen inte kan godtas till stöd för att den också har kommit in till domstolen när det visserligen har lagts fram utredning i form av en teknisk aktivitetsrapport till stöd för att ett telefaxmeddelande vid en viss tidpunkt har skickats från avsändarens telefaxnummer till domstolens telefaxnummer, men det har saknats utredning som ger underlag för att anta att telefaxmeddelandet i anslutning till denna tidpunkt också har kommit fram till domstolen. Däremot har ett per telefax avsänt överklagande bedömts ha kommit in till domstolen när det förelegat utredning både i form av partens kvittenskopia med uppgifter om bl.a. avsändarens respektive den mottagande domstolens telefaxnummer, datum och klockslag samt en aktivitetsrapport från domstolens telefax av vilken framgick att en handling mottagits från det avsändande numret vid en tidpunkt i anslutning härtill (NJA 2004 s. 733).

6. FDs påstående att han har skickat överklagandet till hovrätten via e-post stöds av den företedda utredningen och får godtas. Däremot har han inte förebringat någon utredning till stöd för att handlingen också har kommit in till hovrätten.

7. I det fallet att en domstol har en praktisk möjlighet att, när fråga härom uppstår, utreda huruvida ett e-postmeddelande har kommit in till domstolen, bör en sådan utredning självfallet vidtas om frågan är av betydelse för bedömningen av om en tidsfrist har löpt ut. I ett yttrande till Högsta domstolen i förevarande ärende har hovrätten emellertid uppgett att det inte längre är möjligt att återskapa ett e-postmeddelande som raderats eller att kontrollera den inkomna e-posttrafiken under den aktuella tiden.

8. Vid tidpunkten för det telefonsamtal som FD uppger att han hade med personal vid hovrätten, liksom då ansökan om återställande av försutten tid kom in, synes det enligt hovrättens yttrande fortfarande ha varit möjligt att kontrollera FDs uppgift om att han den 26 juni 2008 per e-post skickat ett överklagande. Den omständigheten att det numera inte är möjligt att göra detta, kan dock inte tillgodoräknas honom på så sätt att överklagandet också ska anses ha kommit in till hovrätten. Situationen kan inte anses jämförbar med den som förelåg i rättsfallet NJA 1989 s. 313, där ett överklagande kommit in till domstolen per post men kuvertet med poststämpeln inte fanns i behåll och frågan gällde om överklagandet kommit in i rätt tid.

9. På grund av det anförda ska ansökningsen om återställande av försutten tid avslås.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Gertrud Lennander, Leif Thorsson,
Kerstin Calissendorff (referent), Per Virdesten och Gudmund Toijer
Föredragande revisionssekreterare: Elizabeth Lindell