

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 3 mars 2010

Mål nr

Ö 4485-08

KLAGANDE

WM

SAKEN

Ansökan om återställande av försutten tid

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätt, Miljööverdomstolens beslut 2008-10-07 i mål M 8969-07

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen undanröjer Miljööverdomstolens beslut den 7 oktober 2008 i mål nr M 8969-07.

Högsta domstolen avslår WMs ansökan om återställande av försutten tid.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

WM har yrkat bifall till sin i Miljööverdomstolen förda talan.

SKÄL

1. Byggnads- och miljönämnden i Gävle kommun gav genom beslut den 24 april 2007 (Dnr 2007/1179-4) tillstånd till inrättande av en enskild avloppsanläggning på fastigheten Eskön 1:23. Beslutet överklagades av WM. Nämnden avvisade överklagandet såsom för sent inkommet, och Länsstyrelsen i Gävleborgs län avslag ett överklagande av avvisningsbeslutet. Miljödomstolen avvisade därefter WMs överklagande av det sistnämnda beslutet med hänvisning till att ett avvisningsbeslut som överprövats inte får överklagas. Miljööverdomstolen har därefter avslagit en begäran från WM om återställande av försutten tid för att överklaga den kommunala nämndens beslut.
2. Högsta instans i ärenden om tillstånd för enskild avloppsanläggning är Miljööverdomstolen. Eftersom Miljööverdomstolen inte är en förvaltningsdomstol prövas ansökningar om återställande av försutten tid i sådana ärenden av Högsta domstolen eller, i den mån det föreskrivs i lag, av annan domstol som inte är förvaltningsdomstol (11 kap. 11 § regeringsformen).
3. Av 58 kap. 10 a och 13 §§ rättegångsbalken följer att när det gäller beslut av annan myndighet än tingsrätt är hovrätt behörig att pröva ansökan om återställande av försutten tid för fullföljd av talan i tingsrätt eller hovrätt. Enligt 20 kap. 3 § miljöbalken är bestämmelserna, med vissa undantag som inte är aktuella nu, tillämpliga på miljödomstolar och Miljööverdomstolen.
4. WMs ansökan avser försutten tid för att överklaga en kommunal nämnds beslut till länsstyrelse. Bestämmelserna i rättegångsbalken om behörighet för annan domstol än Högsta domstolen att pröva frågor om

återställande av försutten tid är därför inte tillämpliga. Inte heller genom annan lag har Miljööverdomstolen erhållit sådan behörighet.

5. Eftersom Miljööverdomstolen inte har varit behörig att pröva frågan om återställande av försutten tid har det förekommit domvilla. Miljööverdomstolens beslut ska därför undanröjas.

6. Enligt länsstyrelsens lagakraftvunna beslut ska WMs överklagande av byggnads- och miljönämndens beslut anses ha inkommit efter överklagandefristens utgång. Han har inte visat att han haft laga förfall för att inte överklaga i tid. Hans ansökan om återställande av försutten tid ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Johan Munck, Dag Victor (referent),
Severin Blomstrand, Torgny Håstad och Marianne Lundius
Föredragande revisionssekreterare: Lars Olsson