

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 8 juli 2011

Ö 2869-10

## **KLAGANDE**

TK

Ombud och offentlig försvarare: Advokat BH

## **MOTPART**

Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

## **SAKEN**

Undanröjande av skyddstillsyn

## **ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET**

Hovrätten över Skåne och Blekinges beslut 2010-05-24 i mål Ö 867-10

\_\_\_\_\_

Dok.Id 57714

HÖGSTA DOMSTOLEN  
Riddarhustorget 8

Postadress  
Box 2066  
103 12 Stockholm

Telefon 08-561 666 00  
Telefax 08-561 666 86  
E-post:  
hogsta.domstolen@dom.se  
www.hogstadamstolen.se

Expeditionstid  
08:45-12:00  
13:15-15:00

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut lämnar Högsta domstolen yrkandet att skyddstillsynen ska undanröjas utan bifall.

För biträde åt TK i Högsta domstolen tillerkänns BH ersättning av allmänna medel med 12 025 kr, avseende arbete. Denna kostnad ska stanna på staten. I ersättningen ingår mervärdesskatt med 2 405 kr.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

TK har yrkat att beslutet om undanröjande av skyddstillsynen ska upphävas och att han i stället ska meddelas en varning.

Riksåklagaren har bestritt ändring.

## SKÄL

1. TK dömdes den 12 juni 2009 för grovt bedrägeri, försök till grovt bedrägeri och förberedelse till grovt bedrägeri. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn jämte fängelse tre månader.
2. Efter anmälan från Kriminalvården tilldelade övervakningsnämnden en månad senare, den 15 juli 2009, TK en varning och förlängde övervakningstiden med en månad med stöd av 28 kap. 7 § brottsbalken. Som skäl till övervakningsnämndens beslut angavs att han vid två tillfällen under samma månad uteblivit från besök hos sin övervakare, till vilka han kallats per post. Det antecknades att han uppgett att han haft problem med postgången och att han inte anmält ny adress till frivården.

3. TK avtjänade fängelsestraffet mellan den 2 september och den 25 november 2009.

4. Den 15 december 2009 inkom Kriminalvården med en ny anmälan till övervakningsnämnden om att TK misskött sin övervakning och hemställde att skyddstillsynen skulle undanröjas. Som anledning till hemställan angavs följande misskötsamhet. Den 30 november skulle han ha ringt sin övervakare men gjorde det först påföljande dag. – Den 4 december uteblev han från ett möte med sin övervakare. Innan mötet hade han ringt och anmält sig sjuk, varvid han fått beskedet att ringa sin övervakare den 7 december. Den dagen ringde han i stället sin handläggare vid frivården, och påföljande dag ringde han övervakaren. – Den 14 december uteblev han från ett möte med sin övervakare och handläggare.

5. Sedan TK uteblivit från två tidigare sammanträden med övervakningsnämnden beslöt nämnden den 27 januari 2010 att överlämna ärendet om undanröjande till åklagare. Ordföranden var skiljaktig och ville i stället ålägga TK en varning.

6. Om den som dömts till skyddstillsyn allvarligt har åsidosatt sina åligganden ska övervakningsnämnden enligt 28 kap. 8 § brottsbalken begära att åklagare för talan vid domstol om att skyddstillsynen ska undanröjas, om det kan antas att sådana åtgärder som nämnden får vidta blir utan verkan. Denna kännbara sanktion är avsedd att tillämpas bara i fall av grov misskötsamhet och först när frivårdens resurser kan anses uttömda (prop. 1973:131 s. 45, Ulf Berg m.fl. Brottsbalken. En kommentar, suppl. 25, januari 2011, s. 28:43).

7. Vad TK enligt Kriminalvårdens anmälan till övervakningsnämnden låtit komma sig till last kan inte anses utgöra sådan allvarlig misskötsamhet som

ska föranleda att skyddstillsynen undanröjs. Hovrättens beslut ska därför ändras.

8. TK står inte längre under övervakning. Någon ny misskötsamhet har inte gjorts gällande. Tvärtom framgår det av utredningen i ärendet att hans personliga förhållanden har genomgått en betydande förbättring och stabilisering jämfört med hans situation vid tiden för domen och den närmaste tiden därefter. Frågan om påföljder för åsidosättande av åligganden i samband med skyddstillsynen skall bedömas med hänsyn till de förhållanden som föreligger när domstolen fattar sitt beslut (NJA 1986 s. 78). Det finns inte nu skäl att närmare överväga förutsättningarna att meddela honom en varning med anledning av vad Kriminalvården åberopat.

---

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Marianne Lundius, Leif Thorsson (referent), Kerstin Calissendorff, Per Virdesten och Lena Moore  
Föredragande justitiesekreterare: Daniel Holmberg