

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 3 november 2011

Ö 5887-10

KLAGANDE

CS

Ombud: Advokat BS

SAKEN

Uteslutning ur Sveriges advokatsamfund

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd, beslut 2010-11-18, § 206

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen upphäver det överklagade beslutet.

Högsta domstolen förordnar med stöd av 43 kap. 8 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 §

Dok.Id 60497

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax 08-561 666 86	08:45-12:00
	103 12 Stockholm	E-post:	13:15-15:00
		hogsta.domstolen@dom.se	
		www.hogstadamstolen.se	

samma lag ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som KW lämnade vid vittnesförhör inom stängda dörrar vid den muntliga förhandlingen hos Högsta domstolen.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

CS har yrkat att Högsta domstolen upphäver disciplinnämndens beslut.

Disciplinnämnden har avstyrkt bifall till överklagandet.

SKÄL

1. Högsta domstolen har hållit muntligt förhör. Därvid har CS hörts liksom, på hans begäran, som vittne specialisten i psykiatri KW.
2. Disciplinnämnden har uteslutit CS ur Sveriges advokatsamfund med hänvisning till att han har åsidosatt sina plikter som advokat under synnerligen försvårande omständigheter.
3. Till grund för beslutet har disciplinnämnden lagt i huvudsak följande förhållanden, som nämnden funnit utredda. CS har vid tre tillfällen i september och oktober 2010 uppträtt alkoholpåverkad vid förhandling i domstol och vid polisförhör. Han har för bl.a. likartat uppträdande tilldelats varning i beslut den 12 februari 2009. Vid nämndens förhandling inför det beslutet uppgav CS bl.a. att han inte skulle ägna sig åt advokatverksamhet innan han övervunnit sitt alkoholberoende. Vidare har varken tingsrätten, polisen eller en frihetsberövad klient kunnat komma i kontakt med honom. Slutligen har han inte lämnat begärda yttranden till advokatsamfundet och inte heller inställt sig till muntlig förhandling inför nämnden samt lämnat delvis osanna uppgifter om skälet till att han inte kunde inställa sig.

4. CS har inför Högsta domstolen liksom vid disciplinnämndens prövning förnekat att han varit alkoholpåverkad vid de påtalade tillfällena. Han har förklarat sin skakighet och sin sneda och osäkra gång med biverkningar från pågående medicinering mot bipolär sjukdom samt med ryggbesvär. Han har förnekat att han, som påståtts, luktade alkohol. Han har uppgett att han både vid tingsrättsförhandlingen och vid polisförhören färdades i egen bil, som var försedd med alkolås. Varningen från år 2009 ska enligt CS inte beaktas i det nya ärendet. Han har inte varit otillgänglig för sin klient. Det är riktigt att han lämnat en oriktig uppgift om vilket mål vid tingsrätten som hindrade honom från att vara närvarande vid disciplinnämndens förhandling, men han hade misstagit sig om målet och till och med tagit med fel akt till tingsrätten.

5. KW har uppgett att han har haft CS som patient sedan år 2000. CS har behandlats för bipolär sjukdom. Från våren 2010 ordinerades litium. Darrhänthet och ostadig gång är kända biverkningar, av vilka CS drabbats extremt mycket. Symptomen kan lätt förväxlas med alkoholpåverkan men är med högsta sannolikhet orsakade av medicineringen. Han har själv en gång misstagit sig och felaktigt trott att CS var alkoholpåverkad. Medicineringen togs bort och byttes mot annat preparat i november 2010 då CSs situation hade förvärrats. CS har över längre tid behandlats för sitt alkoholberoende. Situationen är på senare tid mycket förbättrad och han behöver inte längre ta antabus.

6. Genom KWs uppgifter har det lämnats en tänkbar alternativ förklaring till CSs uppträdande vid de påtalade tillfällena. Disciplinnämnden har inte åberopat någon muntlig bevisning i Högsta domstolen. Mot CSs förnekande är det därmed inte visat att han har uppträtt alkoholpåverkad vid tingsrättsförhandlingen eller polisförhören. Vad som i övrigt har framkommit i ärendet innebär att CS i och för sig har åsidosatt sina plikter som advokat. Omständigheterna

kan dock inte anses som synnerligen försvårande. Detta gäller även med beaktande av den varning som CS fick år 2009.

7. Uteslutningsbeslutet ska därför upphävas. Någon alternativ påföljd har inte yrkats.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Marianne Lundius, Leif Thorsson (referent), Ella Nyström, Lena Moore och Martin Borgeke
Föredragande justitiesekreterare: Tyri Öhman