

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 19 oktober 2012

Mål nr

Ö 1395-11

KLAGANDE

1. Unibet (International) Ltd

The Plaza Complex, Level 5

Suite 7, Bisazza Street

MT-Sliema SLM 15

Malta

2. Unibet (London) Ltd

5th Floor, Highlands House, 165 The Broadway

GB-SW 191 INE

Storbritannien

Ombud för 1 och 2: Advokat OW

MOTPARTER

1. AB Svenska Spel, 556460-1812

Sturegatan 11

172 31 Sundbyberg

Ombud: Advokat GS

Dok.Id 72106

HÖGSTA DOMSTOLEN
Riddarhustorget 8

Postadress
Box 2066
103 12 Stockholm

Telefon 08-561 666 00
Telefax 08-561 666 86
E-post:
hogsta.domstolen@dom.se
www.hogstadamstolen.se

Expeditionstid
08:45-12:00
13:15-15:00

2. Aktiebolaget Trav och Galopp, 556180-4161

Solvalla Travbana

161 20 Bromma

Ombud: Advokat HB

SAKEN

Rättegångskostnader

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätts beslut 2011-02-21 i mål Ö 2747-10

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår överklagandet.

Högsta domstolen förpliktar Unibet (International) Ltd och Unibet (London) Ltd att solidariskt ersätta AB Svenska Spel för rättegångskostnad i Högsta domstolen med 11 250 kr, avseende ombudsarvode. Ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen utgår från dagen för Högsta domstolens beslut tills betalning sker.

Högsta domstolen förpliktar Unibet (International) Ltd och Unibet (London) Ltd att solidariskt ersätta Aktiebolaget Trav och Galopp för rättegångskostnad i Högsta domstolen med 70 000 kr, avseende ombudsarvode. Ränta på

beloppet utgår enligt 6 § räntelagen från dagen för Högsta domstolens beslut tills betalning sker.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Unibet (International) Ltd och Unibet (London) Ltd – nedan Unibet – har yrkat i första hand att Högsta domstolen ogillar AB Svenska Spels och Aktiebolaget Trav och Galopps (Svenska Spel och ATG) yrkanden om ersättning för rättegångskostnader. Unibet har yrkat i andra hand att Högsta domstolen sätter ned de utdömda ersättningsbeloppen till skäliga belopp. Vidare har Unibet yrkat att Högsta domstolen befriar bolagen från skyldigheten att ersätta Svenska Spels och ATG:s rättegångskostnad i hovrätten samt förpliktar bolagen att utge ersättning för Unibets rättegångskostnad där.

Svenska Spel och ATG har motsatt sig ändring av hovrättens beslut.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

SKÄL

1. I slutet av år 2003 stämde Unibet staten och yrkade att tingsrätten skulle fastställa att staten var skyldig att ersätta skada på grund av det s.k. främjandeförbudet i lotterilagen (1994:1000).
2. Under handläggningen begärde Unibet att tingsrätten skulle förelägga Svenska Spel och ATG att tillhandahålla vissa handlingar, eftersom dessa hade betydelse som bevisning i målet (edition).
3. Svenska Spel och ATG motsatte sig edition. En omfattande skriftväxling tog vid. Under handläggningen företrädde båda sidor av ombud. Svenska

Spel och ATG yrkade att Unibet skulle förpliktas att ersätta dem deras ombudskostnader såsom rättegångskostnad. Unibet bestred yrkandena.

4. Tingsrätten avgjorde frågan om edition till Unibets nackdel. Svenska Spel och ATG tillerkändes i ett slutligt beslut ersättning för sina skäliga ombudskostnader såsom rättegångskostnad.

5. Frågan i Högsta domstolen är om Svenska Spel och ATG har rätt att få sina ombudskostnader ersatta såsom rättegångskostnad.

6. I tvistemålet var Unibet och staten parter. Svenska Spel och ATG var alltså inte parter i målet, och rättegångsbalkens regler om rättegångskostnader är därför inte direkt tillämpliga på deras krav. Inte heller är 38 kap. 7 § rättegångsbalken tillämplig, eftersom det förutsätter att någon har tillhandahållit handlingar.

7. I Högsta domstolens beslut den 10 maj 2012 i mål Ö 1590-11 vann en part som hade begärt edition enligt 26 § första stycket lagen (1999:116) om skiljeförfarande framgång med sitt editionsyrkande. Yrkandet var riktat mot en tredje man. Fråga uppkom om sökanden var berättigad till ersättning för sina ombudskostnader såsom rättegångskostnad. Högsta domstolen konstaterade att rättegångsbalkens bestämmelser om rättegångskostnader inte var direkt tillämpliga. Men eftersom den tredje mannen hade motsatt sig editionsyrkandet, medan sökanden vidhållit detta, hade en situation uppkommit med två motstående parter som i hög grad liknade en vanlig rättegång. I en sådan situation fanns skäl att tillämpa i varje fall vissa av rättegångsbalkens kostnadsregler analogt. Innehavaren av handlingarna förpliktades att ersätta sökandens kostnader i ärendet.

8. På motsvarande sätt som en tredje man kan förpliktas att ersätta en editionssökande för dennes kostnader om den tredje mannen förlorar, bör den tredje man som med framgång motsätter sig ett editionsyrkande kunna få sina kostnader ersatta såsom rättegångskostnad. Det saknar för den frågan betydelse om editionsyrkandet har handlagts enligt rättegångsbalken eller enligt lagen (1996:242) om domstolsärenden.

9. Unibet ska alltså ersätta Svenska Spel och ATG för rättegångskostnader såväl vid tingsrätten som i hovrätten. De belopp som Unibet har förpliktats att betala i underrätterna är skäliga. Överklagandet ska därför avslås.

10. Med denna utgång ska Unibet ersätta Svenska Spel och ATG för rättegångskostnader i Högsta domstolen. Yrkade belopp är skäliga.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Stefan Lindskog, Ann-Christine Lindeblad, Kerstin Calissendorff, Johnny Herre och Dag Mattsson (referent)
Föredragande justitiesekreterare: Mattias Nordell