



PROTOKOLL
vid föredragning
DAG FÖR BESLUT
2012-04-12
Stockholm

Aktbilaga 6
Mål nr Ö 2816-11

NÄRVARANDE JUSTITIERÅD

Stefan Lindskog, Lena Moore, Göran Lambertz, Agneta Bäcklund och
Svante O. Johansson (referent)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Johan Lundberg

KLAGANDE

PS

Ombud: Høyesterettsadvokat TY

MOTPART

Nautic Insurance Brokers AS

Postboks 406

NO-1327 Lysaker

Norge

Ombud: Advokatfullmektig CH

SAKEN

Avvisande av ansökan om ändring av beslut om verkställighet av utländsk
dom

Dok.Id 64917

| | | | |
|-------------------|------------------|---------------------------------|----------------|
| HÖGSTA DOMSTOLEN | Postadress | Telefon 08-561 666 00 | Expeditionstid |
| Riddarhustorget 8 | Box 2066 | Telefax 08-561 666 86 | 08:45-12:00 |
| | 103 12 Stockholm | E-post: hogsta.domstolen@dom.se | 13:15-15:00 |
| | | www.hogstodomstolen.se | |

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätts beslut 2011-05-06 i mål Ö 9242-10

Målet föredras i frågan om prövningstillstånd krävs i Högsta domstolen.

Asker og Bærum tingrett i Norge förpliktade genom dom den 24 februari 2010 PS att till Nautic Insurance Brokers AS betala ett visst belopp. Domen vann laga kraft och är verkställbar i Norge.

Nautic Insurance Brokers ansökte i Svea hovrätt om att domen skulle förklaras vara verkställbar i Sverige.

För frågan om verkställighet gäller konventionen den 30 oktober 2007 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (2007 års Luganokonvention) och lagen (2006:74) med kompletterande bestämmelser om domstols behörighet och om erkännande och internationell verkställighet av vissa avgöranden (kompletteringslagen).

Ett exekvaturärende prövas enligt kompletteringslagen av Svea hovrätt i två steg. En ansökan om att ett utländskt avgörande ska erkännas eller förklaras vara verkställbart i Sverige prövas i det första skedet av en lagfaren domare (4 §). Efter en ansökan om ändring kan det beslutet omprövas av Svea hovrätt i vanlig sammansättning (5 §).

Hovrätten konstaterade vid en prövning enligt 4 § kompletteringslagen att förutsättningar förelåg att i enlighet med 2007 års Luganokonvention förklara domen vara verkställbar i Sverige. PS delgavs beslutet och ansökte om ändring.

Frågan om en ansökan om ändring har kommit in för sent prövas inte av ensamdomare utan av hovrätten i vanlig sammansättning (prop. 1991/92:128 s. 143; jfr prop. 2001/02:146 s. 49 och prop. 2005/06:48 s. 34). Hovrätten har i sådan sammansättning avvisat PSs ändringsansökan såsom för sent inkommen. I den bilaga som fogades till hovrättens beslut anges att prövningstillstånd krävs för att Högsta domstolen ska pröva överklagandet.

PS har överklagat hovrättens avvisningsbeslut. Han får anses ha yrkat att Högsta domstolen med undanröjande av hovrättens beslut återförvisar målet till hovrätten för fortsatt handläggning enligt 5 § kompletteringslagen.

I 6 § kompletteringslagen föreskrivs det att prövningstillstånd krävs vid överklagande till Högsta domstolen. Detta krav infördes i anslutning till Sveriges tillträde till 1988 års Luganokonvention och hade sin grund i att överprövningen i sista instans i de dåvarande EG-staterna var begränsad till s.k. rättsprövning. Kravet på prövningstillstånd tillkom för att åstadkomma en liknande begränsning för Sveriges del. Eftersom reglerna om prövningstillstånd i Högsta domstolen förutsätter att målet eller ärendet har väckts i tingsrätt (54 kap. 9 § första stycket rättegångsbalken) krävdes en särskild bestämmelse om prövningstillstånd i kompletteringslagen. (Se prop. 1991/92:128 s. 135.)

Inte endast det slutliga beslutet i ett exekvaturärende utan alla överklagbara beslut som är fattade vid handläggningen av ett sådant ärende omfattas av reglerna om prövningstillstånd (se NJA 2003 s. 666). Kravet på prövningstillstånd bör i övrigt vara detsamma som det som gäller enligt 54 kap.

9 § första stycket rättegångsbalken för mål eller ärenden som har väckts vid tingsrätt.

Sökanden har rätt att överklaga ett avvisningsbeslut som det förevarande (54 kap. 17 § rättegångsbalken) och överprövningen ankommer på Högsta domstolen. Med hänsyn till det undantag från kravet på prövningstillstånd som föreskrivs i 54 kap. 9 § första stycket andra meningen rättegångsbalken beträffande sådana beslut, gäller i detta fall inget krav på prövningstillstånd.

Målet föredras i sak.

Högsta domstolen fattar följande

BESLUT

Med undanröjande av hovrättens beslut visar Högsta domstolen målet åter till hovrätten för fortsatt handläggning.

SKÄL

Av handlingarna framgår att PS delgavs verkställighetsförklaringen den 22 mars 2011 genom Svea hovrätts försorg och att han dessförinnan, den 11 mars 2011, hade delgetts förklaringen genom Kronofogdemyndighetens försorg. Vidare framgår att PS begärde ändring av verkställighetsförklaringen i en ansökan som inkom till Kronofogdemyndigheten den 19 april 2011 och vidarebefordrades till hovrätten den 21 april 2011.

Enligt 2007 års Luganokonvention ska motparten delges verkställighetsförklaringen (artikel 42.2), och ska en ansökan om ändring av verkställig-

hetsförklaringen ges in inom en månad från delgivningen av denna (artikel 43.5). För delgivningen gäller verkställighetslandets allmänna delgivningsregler; särskilda regler för delgivningen gäller enligt artikel 43.5 endast om motparten har hemvist i en annan medlemsstat än verkställighetsstaten (jfr Lennart Pålsson, Bryssel I-förordningen jämte Bryssel- och Lugano-konventionerna, 2008, s. 300). Enligt 33 kap. 2 § första stycket rättegångsbalken ankommer delgivningen på rätten, d.v.s. i detta fall Svea hovrätt (se prop. 1991/92:128 s. 143 och 207).

PS har ansökt om ändring av verkställighetsförklaringen inom fyra veckor från Svea hovrätts delgivning av denna. En delgivning genom Kronofogdemyndighetens försorg utgör inte en delgivning i den mening som avses i artikel 42.2 2007 års Luganokonvention och innebär inte att fristen enligt artikel 43.5 börjar löpa. PSs ansökan om ändring av verkställighetsförklaringen har följaktligen skett i rätt tid.

Hovrättens beslut ska därför undanröjas och målet visas åter till hovrätten för fortsatt handläggning.

Johan Lundberg

Föredraget 2012-03-30

Uppvisat och lämnat för expediering 2012-03-30

Stefan Lindskog