

# HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 8 juni 2012

Mål nr

T 1440-11

## **KLAGANDE**

PS

Ombud och rättshjälpsbiträde: Advokat AE

## **MOTPART**

BT

Ombud och målsägandebiträde: Advokat CW

## **SAKEN**

Skadestånd

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Svea hovrätts dom 2011-02-23 i mål B 3445-10

\_\_\_\_\_

## DOMSLUT

Högsta domstolen ändrar hovrättens dom, såvitt nu är i fråga, och ogillar BTs skadeståndstalan.

För det biträde AE har lämnat PS i Högsta domstolen fastställs ersättning enligt rättshjälpslagen till 5 101 kr, avseende arbete. I ersättningen ingår mervärdesskatt med 1 020 kr.

För biträde åt BT i Högsta domstolen tillerkänns CW ersättning enligt lagen (1988:609) om målsägandebiträde med 2 916 kr, avseende arbete. Denna kostnad ska stanna på staten. I ersättningen ingår mervärdesskatt med 584 kr.

BT förpliktas att betala ersättning för PSs rättshjälpskostnader i Högsta domstolen med 5 101 kr.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

PS har yrkat att Högsta domstolen ogillar BTs skadeståndstalan. I andra hand har hon yrkat att skadeståndet sätts ned.

BT har motsatt sig yrkandet.

## DOMSKÄL

1. Genom hovrättens i den delen lagakraftvunna dom har PS fällts till ansvar för grovt rattfylleri och vållande till kroppsskada, grovt brott. Gärningarna bestod i att PS i alkoholpåverkat tillstånd förde en personbil över en refug och kom över i mötande trafiks körfält samt att hon körde på en lyktstolpe varvid

bilen voltade. Genom denna körning har PS orsakat BT, som var passagerare i personbilen, svåra kroppsskador vilket lett till att hans högerarm fått amputeras.

2. Fråga är om PS är skyldig att ersätta BT för sådan kränkning som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Enligt den bestämmelsen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära, ersätta den skada som kränkningen innebär.

3. För att ersättning för kränkning ska komma i fråga krävs vanligtvis att ett uppsåtligt brott har begåtts. Högsta domstolen har dock funnit att ersättning för kränkning genom brott i undantagsfall kan utgå även vid oaktsamhetsbrott, om omständigheterna vid brottet är så försvårande att den skadevållandes handling närmar sig en uppsåtlig gärning och därför har samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet. I rättsfallet NJA 1997 s. 315 hade den tilltalade gjort sig skyldig till grovt rattfylleri, vållande till kroppsskada, grovt brott, samt obehörigt avvikande från trafikolycksplats, grovt brott, genom att i alkoholpåverkat tillstånd utan att bromsa eller väja undan köra på och skada en fotgängare samt därefter avvika från olycksplatsen. I rättsfallet NJA 1997 s. 572 hade den tilltalade gjort sig skyldig till grov vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada genom att med hög hastighet köra på dörren till en polisbil och därvid skada den polisman som stod bakom dörren.

4. Omständigheterna i detta fall skiljer sig påtagligt från dem i de ovan nämnda avgörandena. Visserligen har PS genom körningen varit oaktsam, men inget talar för att hon medvetet har tagit risken att passagerarna skulle bli allvarligt skadade. Omständigheterna är inte så försvårande att PSs handling närmar sig en uppsåtlig gärning med samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på BTs integritet. Det är därför inte fråga om ett sådant

brottsligt angrepp som grundar rätt till ersättning för kränkning. BTs skadeståndstalan ska på grund härav ogillas.

5. Med hänsyn till utgången i målet ska BT förpliktas att ersätta PSs rättshjälpskostnader i Högsta domstolen (se prop. 1999/2000:47 s. 15 och 22). Den ersättning som rättshjälpsbiträdet har yrkat är skälig.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Leif Thorsson, Ann-Christine Lindeblad (referent), Ella Nyström, Göran Lambertz och Agneta Bäcklund  
Föredragande justitiesekreterare: Ann-Christine Johansson