

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 8 mars 2013

Ö 2693-11

KLAGANDE

RA

MOTPART

Kalmarsundsregionens Renhållare, 222000-1883

Box 822

391 28 Kalmar

Ombud: Bolagsjurist TS

SAKEN

Ansökan i hovrätten om återställande av försutten tid

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten över Skåne och Blekinges beslut 2011-05-30 i mål Ö 1497-11

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut återställer Högsta domstolen med tillämpning av 58 kap. 11 § rättegångsbalken den försuttna tiden för att överklaga tingsrättens dom. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från dagen för Högsta domstolens beslut.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

RA har yrkat att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens beslut, återställer försuttna tiden för överklagande av tingsrättens dom.

Kalmarsundsregionens Renhållare har motsatt sig att beslutet ändras.

SKÄL

1. Kalmarsundsregionens Renhållare ansökte om stämning mot RA för obetalda avgifter för sophämtning. Efter viss skriftväxling förelades RA den 26 oktober 2010 att senast den 9 november 2010 slutföra sin talan. Tingsrätten avgjorde den 21 mars 2011 målet utan huvudförhandling. Sista dag för överklagande av domen var den 11 april 2011. Den 26 maj 2011 ansökte RA i hovrätten om återställande av försuttna tiden. Han anförde att han inte hade fått del av tingsrättens dom innan Kronofogdemyndigheten framställde betalningskrav mot honom och att han därför inte hade kunnat överklaga domen i rätt tid. Hovrätten avslog ansökningen.

2. Kalmarsundsregionens Renhållare har i Högsta domstolen anfört bl.a. följande. Det aktuella målet är ett av många mål mellan parterna rörande obetalda avgifter för sophämtning från RAs fastigheter. RA har i målen regelmässigt åberopat problem med postgången. Kalmarsundsregionens Renhållare har hänvisat till två inlagor från RA i tingsrättsprocessen. RA har i

inlagorna anfört bl.a. att det är ett faktum att man inte får posten sig tillsänd och att han har skickat anmälningar om inflyttning respektive avflyttning av hyresgäster per post till bolaget och att praktiskt taget ingen av dessa anmälningar, enligt bolaget, har kommit fram.

3. När ett mål eller ärende har avgjorts på handlingarna och en part inte i förväg har underrättats om när avgörandet skulle meddelas, ska ett påstående om att avgörandet inte har kommit parten till handa godtas, om inte omständigheterna talar mot påståendet (NJA 2012 s. 435).

4. Det är utrett att tingsrätten expedierade domen till RAs adress och att domen inte har kommit i retur till tingsrätten. Detta förhållande och vad Kalmarsundsregionens Renhållare har uppgett talar i någon mån mot RAs påstående att han inte fick del av domen. Uppgifterna är emellertid allmänt hållna och innehåller heller inte någon närmare information om vad som har förekommit i andra mål mellan parterna. Omständigheterna är därmed inte sådana att RAs påstående att han inte fick del av domen under överklagandetiden ska ifrågasättas.

5. RA har därmed haft laga förfall för sin underlåtenhet att i tid överklaga domen. Den försuttna tiden ska därför återställas.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ann-Christine Lindeblad, Lena Moore (referent), Agneta Bäcklund, Martin Borgeke och Lars Edlund
Föredragande justitiesekreterare: Patrik Skogh