

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 8 februari 2013

Mål nr

Ö 3710-12

## SÖKANDE

SJ

## MOTPART

Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

## SAKEN

Återställande av försutten tid

## TIDIGARE AVGÖRANDE

Hovrätten över Skåne och Blekinges beslut 2012-06-21 i mål B 1077-12

---

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen återställer med tillämpning av 58 kap. 11 § rättegångsbalken den försuttna tiden för att överklaga hovrättens beslut. Överklagandet

Dok.Id 76732

---

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax 08-561 666 86	08:45-12:00
	103 12 Stockholm	E-post:	13:15-15:00
		hogsta.domstolen@dom.se	
		www.hogstadamstolen.se	

ska ha kommit in till hovrätten inom fyra veckor från Högsta domstolens beslut.

#### YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

SJ har ansökt om återställande av försutten tid för överklagande av hovrättens beslut.

Riksåklagaren har motsatt sig att den försuttna tiden återställs.

Hovrätten har avgett yttrande.

#### SKÄL

1. SJ dömdes den 15 mars 2012 av Kristianstads tingsrätt för hastighetsöverträdelse till penningböter. Han överklagade domen till hovrätten. Den 15 maj ringde han till hovrätten och berättade att han skulle befinna sig utomlands mellan den 10 juni och den 1 augusti. Hovrätten beslutade den 21 juni att inte meddela prövningstillstånd. Sista dag att överklaga beslutet var den 19 juli. I utredningen finns det inte något som motsäger SJs uppgift att han befann sig utomlands såväl när hovrätten meddelade sitt beslut som under hela överklagandetiden.
2. Har någon försuttit den tid som gäller för att överklaga ett beslut, får enligt 58 kap. 11 § rättegångsbalken tiden återställas, om han hade laga förfall. I 32 kap. 8 § föreskrivs att laga förfall föreligger när någon har hindrats från att fullgöra vad som har ålegat honom genom avbrott i den allmänna samfärdseln, sjukdom eller annan omständighet som han inte hade bort förutse eller rätten annars finner utgöra giltig ursäkt.

3. Varje omständighet av den beskaffenheten att det inte skäligen kan krävas att en part ska infinna sig till en förhandling eller på annat sätt vara verksam i rättegången kan utgöra laga förfall. Det krävs således inte att det har förelegat ett absolut hinder mot att företa den uteblivna åtgärden (se NJA II 1943 s. 420).

4. Normalt ankommer det på en part att se till att han kan nås och ta del av skrivelser från domstolen. En upplysning till domstolen från en part om att han kommer att vara bortrest under en tid medför i allmänhet inte att domstolen har anledning att dröja med att avgöra ett mål eller ärende som handläggs skriftligt. En annan ordning skulle kunna komma i konflikt med motpartens befogade intresse av att avgörandet inte onödigtvis fördröjs. I notisfallet NJA 1991 C 73 fann emellertid Högsta domstolen att sökanden haft fog att utgå från att domstolen skulle vänta med beslutet eftersom beslutet inte kunde verkställas under hans bortovaro. Högsta domstolen återställde därför den försuttna tiden.

5. I det nu aktuella fallet skickade hovrätten en blankett med information om förenklad delgivning till SJ. Genom denna information upplyste hovrätten bl.a. att det fanns en lagstadgad skyldighet att anmäla adressändring till domstolen. Vidare framgick av informationen att SJ, för att vara säker på att inte missa några frister eller annat, måste ta del av sin post åtminstone en gång varannan vecka. Om han inte kunde göra det, t.ex. på grund av semester, borde han enligt informationen i förväg anmäla det till domstolen.

6. När SJ anmälde sin kommande utlandsvistelse till hovrätten agerade han alltså i enlighet med den skriftliga instruktion som han hade fått från hovrätten. Av hovrättens yttrande framgår att någon upplysning om att målet kunde komma att avgöras under SJs bortovaro förmodligen inte lämnades när han informerade hovrätten om utlandsvistelsen.

7. Omständigheterna i detta fall får anses vara sådana att det inte skäligen har kunnat krävas av SJ att han skulle ordna med t.ex. bevakning av sin post under utlandsvistelsen. Han har i stället haft fog att utgå från att hovrätten inte skulle meddela sitt beslut i målet vid en sådan tidpunkt att hela överklagandetiden inföll under den tid då han befann sig utomlands och inte kunde ta del av sin post.

8. SJ har därför haft giltig ursäkt för sin underlåtenhet att i rätt tid överklaga hovrättens beslut. Den försuttna tiden ska därmed återställas.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ella Nyström, Kerstin Calissendorff,  
Johnny Herre (referent), Ingemar Persson och Dag Mattsson  
Föredragande justitiesekreterare: Magnus Wulkan