

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 17 maj 2013

Mål nr

Ö 998-13

## SÖKANDE

AL

## SAKEN

Återställande av försutten tid

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten över Skåne och Blekinges beslut 2012-11-20 i mål Ö 2809-12

---

Hovrättens beslut

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår ALs ansökan.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

AL har yrkat att Högsta domstolen återställer den försuttna tiden för att överklaga hovrättens beslut.

## SKÄL

1. AL ansökte i hovrätten om återställande av försutten tid att överklaga en tingsrättsdom. Han anförde i ansökan att domen inte nått honom förrän två dagar efter det att överklagandefristen gått ut och uppgav samtidigt att han inte ansåg sig delgiven kallelse till tingsrättens huvudförhandling.
2. Av tingsrättens akt framkom att AL hade varit svår att delge och hade uppgett till en stämningsman att han inte tänkte medverka till att delges utan att han tänkte göra allt för att undkomma. Enligt delgivningsverksamheten vid polismyndigheten fanns det anledning att anta att AL undanhöll sig delgivning och uppgift om att han tidigare hade undanhållit sig delgivning. Delgivning av stämning och kallelse till huvudförhandling skedde genom att stämningsmannen träffade på AL vid hissen i dennes bostadshus, varvid AL sprang ut ur huset och stämningsmannen fäste brevet på hans cykel och meddelade att AL nu var delgiven. AL tog då brevet och kastade det på marken, sparkade på det och cyklade iväg.
3. Hovrätten avvisade AL ansökan om återställande av försutten tid med hänvisning till att den inte inkommit inom rätt tid efter det att förfallet upphört. AL överklagade inte beslutet.
4. AL har nu i Högsta domstolen ansökt om återställande av försutten tid att överklaga hovrättens beslut att avvisa hans ansökan om återställande av försutten tid att överklaga tingsrättens avgörande.

5. AL har anfört att han aldrig mottagit något avgörande från hovrätten. Först när han ringde dit för att fråga om målet fick han veta att det var avgjort och att överklagandetiden redan hade gått ut. AL anser att det är orimligt att fristen för överklagande kan börja löpa utan att delgivning av beslutet sker på det sätt som gäller för förvaltningsdomstolars avgöranden, som är den typ av avgöranden han har erfarenhet av sedan tidigare.

6. När ett mål eller ärende har avgjorts på handlingarna och en part inte i förväg har underrättats om när avgörandet skulle meddelas, ska ett påstående om att avgörandet inte har kommit parten till handa godtas, om inte omständigheterna talar mot påståendet (NJA 2012 s. 435, jfr Högsta domstolens beslut den 8 mars 2013 i mål Ö 2693-11).

7. Det är utrett att hovrättens beslut har expedierats till AL och att det inte har kommit i retur. ALs handlande i samband med tidigare delgivningsförsök talar mot hans påstående att han inte har mottagit avgörandet. Hans ansökan ska därför avslås.

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Stefan Lindskog, Gudmund Toijer, Göran Lambertz, Johnny Herre (referent) och Svante O. Johansson  
Föredragande justitiesekreterare: Helena Tjörnstrand