

# HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 6 december 2013

Mål nr

T 2807-12

## **KLAGANDE OCH MOTPART**

Krafman AB, 556274-9894

Lärkstigen 5

255 91 Helsingborg

Ställföreträdare: P-IK

Ombud: CK

## **KLAGANDE OCH MOTPART**

KS

Ombud: Advokat AG

## **SAKEN**

Skadestånd enligt personuppgiftslagen

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2012-05-16 i mål FT 1541-11

\_\_\_\_\_

## DOMSLUT

Högsta domstolen ändrar hovrättens domslut endast på så sätt att domstolen bestämmer storleken på det belopp som Krafman AB ska betala till KS till 3 000 kr.

KS:s yrkande om ersättning för rättegångskostnad i Högsta domstolen lämnas utan bifall.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Krafman AB har yrkat att Högsta domstolen ogillar KS:s talan alternativt dömer ut ett lägre skadestånd. Bolaget har vidare yrkat att Högsta domstolen tillerkänner bolaget ersättning för rättegångskostnader i tingsrätt och hovrätt.

KS har yrkat att Högsta domstolen förpliktar Krafman AB att till honom betala 12 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2010 till dess betalning sker. KS har vidare yrkat att Högsta domstolen tillerkänner honom ersättning för hans rättegångskostnad i hovrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

KS har yrkat ersättning för rättegångskostnad i Högsta domstolen.

## DOMSKÄL

1. Högsta domstolen ansluter sig till hovrättens bedömning, att hanteringsreglerna i personuppgiftslagen (1998:204) inte är tillämpliga på den aktuella publiceringen, att publiceringen har kränkt KS:s personliga integritet samt att skadestånd ska utgå enligt 48 § personuppgiftslagen.

2. Beträffande frågan hur beloppet närmare ska bestämmas kan utöver vad hovrätten har anfört följande framhållas. I likhet med vad som gäller inom den allmänna skadeståndsrätten är syftet med kränkingsersättning vid överträdelse av personuppgiftslagens regler att ersättningen ska kompensera känslor hos den skadelidande och ge upprättelse. Ersättningen ska bestämmas utifrån en bedömning av den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit. Ett sådant betraktelsesätt leder i stor utsträckning till bruk av schabloner, vilka bl.a. underlättar skaderegleringen till fördel för den skadelidande.
  3. Ersättningsnivån för kränkning avseende agerande i strid mot personuppgiftslagen bör i fall som inte kan anses allvarliga ligga under 5 000 kr. Ersättningen för en kränkning som är att bedöma som mindre allvarlig, om än inte helt obetydlig, bör normalt bestämmas till ett schablonbelopp på 3 000 kr.
  4. I förevarande fall har en tvistemålsdom som innehåller integritets-känsliga uppgifter i form av namn och adressuppgifter lagts upp på en hemsida, vilket dock inte föranlett några egentliga negativa beslut eller åtgärder mot KS. Kränkningen är att bedöma som mindre allvarlig. Det saknas anledning att i detta fall avvika från schablonbeloppet, 3 000 kr.
  5. Vid denna utgång ska parterna stå sina egna rättegångskostnader också i Högsta domstolen. KS:s yrkande om ersättning för rättegångskostnad ska alltså lämnas utan bifall.
-

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ann-Christine Lindeblad, Lena Moore, Agneta Bäcklund, Svante O. Johansson (referent) och Lars Edlund  
Föredragande justitiesekreterare: Anna-Karin Leo