

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 7 juli 2014

Mål nr

Ö 147-13

KLAGANDE

AB Bilkompaniet i Örebros konkursbo
c/o JN

Konkursförvaltare: Advokat RA

Ombud: Jur.kand. CR

MOTPARTER

1. Formac AB

Moränvägen 10
352 45 Växjö

2. HF

3. Nordea Bank AB

c/o Intrum Justitia Sverige AB
105 24 Stockholm

4. FS

Dok.Id 93508

HÖGSTA DOMSTOLEN
Riddarhustorget 8

Postadress
Box 2066
103 12 Stockholm

Telefon 08-561 666 00
Telefax 08-561 666 86
E-post:
hogsta.domstolen@dom.se
www.hogstadamstolen.se

Expeditionstid
08:45-12:00
13:15-15:00

SAKEN

Rättegångskostnader

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göta hovrätts beslut 2012-12-18 i mål ÖÄ 2442-12

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen undanröjer hovrättens avgörande i den del det avser förpliktelse för AB Bilkompaniet i Örebros konkursbo att ersätta FS för dennes rättegångskostnad i hovrätten.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

AB Bilkompaniet i Örebros konkursbo har yrkat att Högsta domstolen befriar boet från skyldighet att ersätta FS för rättegångskostnad i hovrätten.

Formac AB, HF, Nordea Bank AB och FS har beretts tillfälle att yttra sig.

SKÄL

1. För Formac AB:s, HF:s, Nordea Bank AB:s och statens fordringar utmätte Kronofogdemyndigheten med stöd av 4 kap. 18 § utsökningsbalken en Mercedes-Benz som fanns i gäldenären AB Bilkompaniet i Örebros besittning.
2. FS gjorde gällande att bilen tillhörde honom och överklagade utmättningsbeslutet. Tingsrätten avslog överklagandet och förelade i enlighet med 4 kap. 20 § utsökningsbalken FS att väcka talan mot sökandena och

gäldenären angående äganderätten till bilen. FS överklagade tingsrättens beslut. Under rättegången i hovrätten försattes AB Bilkompaniet i Örebro i konkurs.

3. Hovrätten har i det överklagade beslutet hävt utmätningen med motiveringen att FS visat att bilen tillhör honom. Samtidigt har hovrätten förpliktat AB Bilkompaniet i Örebros konkursbo, som i beslutet togs upp som motpart, att solidariskt med de enskilda sökandena ersätta FS för dennes rättegångskostnad i hovrätten.
4. I Högsta domstolen har konkursboet anfört i huvudsak att gäldenären inte är att anse som tredje mans motpart i ett utmätningssärende och att förpliktelsen för boet att betala rättegångskostnader i hovrätten därför utgör ett grovt rättegångsfel.
5. Enligt 32 § lagen (1996:242) om domstolsärenden får domstolen i ett ärende där enskilda är motparter till varandra, med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken, förplikta den ena parten att ersätta den andra parten för dennes kostnader i ärendet.
6. I ett överklagat utmätningssärende avser prövningen bara frågan huruvida utmätningen ska bestå, dvs. om utsökningsbalkens förutsättningar för utmätning av egendomen är uppfyllda. Något rättskraftigt avgörande av äganderätten till egendomen uppnås inte (jfr däremot en rättegång med anledning av ett föreläggande enligt 4 kap. 20 § utsökningsbalken). Eftersom frågan om äganderätten inte blir avgjord, är gäldenären oförhindrad att väcka talan mot tredje man om den saken. Gäldenären kan därmed normalt inte anses stå i något motpartsförhållande till tredje man i utmätningssärendet.
7. I målet har FS och konkursboet inte heller gett uttryck för några motstridiga intressen. Sålunda förklarade Bilkompaniet i Örebro i tingsrätten

att bilen tillhörde FS, och konkursboet har inte haft någon annan inställning under rättegången i hovrätten.

8. Det anförda innebär att konkursboet inte borde ha behandlats som motpart till FS i hovrätten. Hovrättens beslut att förplikta konkursboet att betala FSs rättegångskostnad utgör ett sådant rättegångsfel som ska föranleda undanröjande av beslutet (se 59 kap. 1 § första stycket 2 rättegångsbalken).

I avgörandet har deltagit: justitieråden Anne-Christine Lindeblad, Kerstin Calissendorff, Martin Borgeke, Dag Mattsson (referent) och Lars Edlund
Föredragande justitiesekreterare: Anna Gränsmarker